

**MINISTRY OF EDUCATION, RESEARCH, YOUTH AND SPORT
UNIVERSITY "1 DECEMBRIE 1918" ALBA IULIA
FACULTY OF HISTORY AND PHILOLOGY**

SUMMARY OF PHD THESIS

Alexander Ivasiuc

Monographic study

Scientific Coordinator,
Prof. univ.dr. Mircea Popa

PhD thesis
Gheorghe Andrașciuc

2010

CONTENTS

INTRODUCTION	5
SUBJECTIVE ARGUMENT	6
OBJECTIVE ARGUMENT	8
I. EARLY EXISTENTIAL MODELS	14
II. YEARS OF TRAUMATIZING EXPERIENCES	22
2.1. Alexander Ivasiuc – the courage of anti-dogmatising.....	28
2.2. Prison experience	43
2.3. Alexander Ivasiuc in the Securitate files	50
III. IVASIUC - MARXIST OR LEFTIST POLITICS PROMOTER	61
IV. ALEXANDER IVASIUC MIRRORED BY FRIENDS	66
V. THE LITERATURE OF THE HAUNTING DECADE	73
5.1. Alexander Ivasiuc and the climate of the haunting decade.....	81
VI. THE POLYPHONY OF ROMANIAN DISCOURSE	87
6.1. The rise of the essayism.....	105
6.2. The tension of narrativity.....	116
VII. THEMES OF ALEXANDER IVASIUC’S WORKS	121
7.1. The power	121
7.1.1. The individual against the power	132
7.1.2. The individual identified with the power	142
7.2. The love	174
7.3. The unmasking	196
7.3.1. The figure of the torturers	207
7.3.2. The figure of the victim	218
7.4. The family	232
7.5. The memories	246
VIII. THE AVATARS OF THE CHARACTERS IN IVASIUC’S WORKS	255
8.1. The Maramureşan Odyssey	271
8.2. Agenda	278
8.3. The fear	284
8.4. The mirror	294
8.5. The look	304
8.6. The birds.....	310
8.7. Water	317
8.8. Lighting	321
8.9. The war	326
IX. THE POLITICAL NOVEL BETWEEN WISHES AND RESULTS	333
X. THE SHORT STORIES OF ALEXANDER IVASIUC	347
XI. THE LITERARY AND POLITICAL ESSAYS OF ALEXANDER IVASIUC	365
11.1. Literary issues	375
11.2. Marxist attitude	394
CONCLUSIONS: ALEXANDER IVASIUC BETWEEN PRESENT, PAST AND FUTURE	

Key concepts: „the haunting decade”, the analytical novel, the essayistic novel, narrativity, the ideological substratum and radicalization.

This study is wanted to be an approach in order to restore to rehabilitate the work of Alexander Ivăsiuc in the context of the Romanian literature. After 1989, the writer was removed from the „limelights” of both public and critics attention because the author was considered to be an „opportunist writer”. If in the pericor of „liberalisation” the writer was classified as a „canonical writer” (his works were in both school and university curricula; he was considered to be an animator of the national cultural phenomenon), now he is passed in the shadow of the oblivion”. Due to this antinomy in accepting the author, we consider that it is necessary to have a re-evaluation of his biography and of his works. First of all, we feel the need of further explanations regarding the „substratum” of the motivation of those who associate his name with phrases such as „collaborationist of the Securitate (secret police)”, „theoretician of the Marxism”, „the compromising of the aesthetics due to the interference of the politics”. Secondly, we aimed to identify those aspects of his narrative which led to the renewal of the literary rhetoric of „the haunting decade”. Thirdly, we wanted to highlight the distinguishing elements of the writer’s poetry and epics in relation to the context of postwar Romanian literature. The present paper tends to define the status of the writer inside the evolution of the Romanian literature, by the complexity of the stylistic registers, by the diversity of the aesthetic patterns, by „shooting” the ontological, social and political processes, etc. All these aspects represent a renewal of the literary discourse. The context of „relaxation” allowed a certain transformation at the level of the perspective on the relationship between the individual and the political dimension.

The change of paradigm facing the literary art leads to the diversification of visions and styles with regard to the relationship between the individual and the mundanity. This atmosphere also favors the synchronization of the Romanian literature with the experiments of the Western novel.

In the new novelistic spaces, the protagonists start to materialize various avatars of the human being, settled somewhere among the principles of „freedom” and those of „necessity”. In relation to the mundane dimension of human existence, a human typology takes shape, separated from the philistinism of a society dominated by the ideology of the totalitarianism. If the age of the Stalinist dogmatism was dominated by the schematism of epic construction and Manichean representation of characters, in the „liberalization” period the epic construction is focused on the introspection of the inner abysses of the being, on „catching” in a complex shape, of the metamorphoses of the interiority, at a moral and psychological level. From a narrative point of view, the diegesis are focused on introspection inner monologue and free indirect style. The stylistic representation of the language is perfectly consistent with the typologies of the intellectual, able to embody the deepest zones of the human complexity often in relation with the spaces of symbols, myths or parables.

In this atmosphere of fundamental transfiguration of the literary space, Ivăsiuc holds a primordial place. In his work, the writer captures all these changes, placing the prototype of the dogmatist opposed to the representative of the „liberalization”. In his novelistic approach, the author avoids the Procustian patterns of the censorship and brings closer the literary discourse and the process of ideology removal; but at the level of the construction of the diegesis and the level of the fable. From this perspective the epic space captures the status of the individual in the communist society. In order to get a most accurate representation of the atmosphere of this period, the author submits his protagonists to the process of observation. The deterioration of their being is determined by their lack of capability in finding an effective solution so as to get out of the destructive equation between freedom and necessity. The heroes in Ivăsiuc’s works are unable to get access to freedom because they cannot understand the imperatives of the historical necessity.

The writer throws his characters in this dichotomous fight, watching their strategies in order to get out of the ontological predicament, from two standpoints: a demiurgic, fixed position and another position, involved in capturing the subjective plan of the characters.

The paper consists of 15 chapters aiming to obtain a monographic approach of the writer. Between the two components (the biography and the work) there is a large movement, in the sense that the authorial experiences justifies the vision over certain destinies of his heroes and in the sense that Ivasiuc transfers to the protagonists of the novelistic space a certain vision upon the political and social distopia existing in the period of the Stalinist dogmatism.

In order to achieve an objective approach to the assessment of postwar literature, we may apply two grids. On one hand, we can resort to a neutral perspective, detached of the Procrustian limits to which all writers were submitted to, or, on the other hand, the literature of this period can be seen as an „eye” capable to understand the cultural climate in which these works appeared. We consider that the best solution is a merger of these two instances of reception. So far, there are several monographs dedicated to Al. Ivasiuc, on Vitner (Al. Ivasiuc: the confrontation of opposites, 1980), Ion Bogdan Lefter (the preface to the novel *The Birds*, 1984, Al. Ivasiuc – the last modernist, 2001), Cristian Moraru (*The Prose of Al. Ivasiuc, The Anatomy of the image*, 1988) and Sanda Cordoș (Al. Ivasiuc, monographs, 2001). All the studies published before 1989 had to be submitted to a grid imposed by the communist censorship.

From this standpoint, we consider that we may bring some improvements with the deconstruction of the communist myths and the decoding of the rhetoric of duplicity. To clarify the questions about the status of „collaborationist” of the Securitate, I consulted the writer’s records of tracking information at the CNSAS, I put „in a mirror” the information from these records and those circulating in the public and critic consciousness.

In Chapter I are discussed the existential models which put a destructive mark on the personality of the writer. Firstly, at the very base of shaping up the personality of the author: the culture of Bukovina and of Maramureș. On the maternal side, Ivasiuc is a successor of a family of intellectuals, which gave many jurists and clergymen. The author’s ancestors fought for the spiritual welfare of the Romanian people from Transylvania. In 1877, they contributed to the establishment of the Association for the Culture of the Romanian People in Maramureș, with an extraordinary role in educating the Romanian pupils in this area of the country. His great-grandmother’s brother was the last Romanian prefect before 1867. On his father side, he descends from a family of Germans, Poles and Ukrainians, which settled in Suceava, at the beginning of the 20-th century. From his mother he inherited the sensitivity, the resistance to effort, and the pity for the humble ones; from his father he inherited the cult of the value, the lack of any compromise, accuracy and also a tendency for imagination.

At Ivasiuc appears a trend to seek his roots not only in old indigenous families but in the European families as well. In order to support the claim of his „noble” origins, reality and fiction are mixed, without a clear mark. It is difficult to establish to what extent his claims to „nobility” are true. „Diplomele Maramureșene” (the diplomas of the noblemen from Maramureș) confirms up to a point a certain opinion of the author.

The only sure thing is that through his ancestors, Ivasiuc’s family participated in writing a page in the history of Romania, through their struggle for the preservation and perpetuation of Romanism in this area of the country.

In the next chapter, *The Years of the Traumatic experiences* we highlight those aspects which transformed the author in a direct victim of the totalitarianism system. Due to his curious nature he came too close to taboo elements of the Stalinist age. No matter the context in which he found himself, he wasn’t able to censor undesirable reactions. He has a curious nature, which put him in a perpetual rivalry both with himself and the others. In this period the author had the first conflicts with the principles advocated by a system which „spleaded” for „conformism” and „uniformity”. As he was a free spirit he would expose openly his anticommunist beliefs in various social environments.

In the subsection *Al. Ivasiuc – the courage of dogmatizing* we highlighted the iconoclast attitude of the writer towards the totalitarian system, evidenced after his departure from Sighet Marmatiei. In 1951, he enters the Faculty of Philosophy at the University of Bucharest, but he was expelled „due to excessive bowing to the idealist philosophy and his unhealthy origin” („unhealthy” from the social point of view), without the right to apply for any college or faculty in the country. Ivasiuc gets the opprobrium of the repressive state apparatus due to his antitotalitarian views and the ironies addressed to the newly established power. His first arrest

(1953) was determined by his daring interventions during a seminar on Marxism and his decision (as a guide and translator) to lead foreign delegations at the outskirts of Bucharest, during the World Youth Festival, so as to show the gap between the official discourse and the facts. All these lead to his expulsion, arrest and prosecution but because of the lack of hard evidence he is released. After this, Ivasiuc enters the viewfinder of the Securitate. Now is being revealed the existence of a „subversive organization”, co-ordinated by Adrian Herelea. The same year, when he was expelled from the Faculty of Philosophy, Ivasiuc manages to register at the Faculty of Medicine. The „successful” student is viewed with suspicion by his colleagues. Based on these various views, the Securitate initiates an interval investigation to see if Ivasiuc was a part of their structures. The conclusion was that Ivasiuc was no part of any structure of Securitate (the repressive apparatus).

This culminates on November 6. He was then arrested, interrogated and sentenced to 5 years in prison. He wanted to show his support toward the Hungarian anti-communist students by organising an anti-communist demonstration in the University Square. After serving his time he was released but his antitotalitarian attitude is still at a high level. In 1968, Securitate intercepts a private conversation with Adrian Paunescu, in this conversation Ivasiuc comments upon Ceausescu's speech delivered on the anniversary of 25 years since the publication of the first issue of „The Spark”. On this occasion, the writer deplores the lack of solidarity of the „guild” of excessive obedience to the regime.

After the second release, Ivasiuc works as a labourer at Drug Factory „Sintofarm”. In 1964, through an acquaintance of the family (who worked with the USA Embassy in Bucharest) gets a job as a worker at first and then is transferred to the Press Service of the Embassy. In the same year, Miha Dragomir, the columnist at „The Editors Post” from „The Morning Star” magazine remarks his works. In 1968, Ivasiuc was granted a Ford scholarship for Eastern European writers. On this occasion, Ivasiuc lectures at several universities: Columbia, Berkeley-California, East-Texas, Ann-Arbor, Michigan, in England at St. Antonius College in Oxford. He speaks to the students about the Romanian culture and the relationship between the indigenous and universal culture. After returning home he starts a new career as an essay writer, becoming a columnist at „Pro-Domo” (1969-1976) from „Romania Literara” gazette. Ivasiuc also writes for „Argument” from „Contemporanul” magazine and contributes to „Informatia Bucurestului”. In 1970, he is appointed editor-in-chief at „Cartea Romaneasca” Publishing House and manager of „Casa de Filme” no. 1 (Film studios no. 1) and secretary of the Romanian Writers' Union. He was awarded several literary prizes (in 1970 for his novel Vestibul, in 1968, the Academy Award in 1970). The prizes are awarded because of the innovative literary technique and the renewal of the novelistic discourse.

In June, 1971 at the Writers House in Neptune resort, at the writers meeting with Nicolae Ceausescu, Ivasiuc has a courageous intervention by demanding „freedom” from his „guild”. The author claims that he doesn't want „tolerance” from the party but „freedom”. From all the four verbatim reports made on that occasion and published by Liviu Malita („Ceausescu, literary critic. Edition, introductory study and notes by Liviu Malita) can be noticed Ivasiuc's incisive attitude regarding the obtaining of freedom of speech in relation to the political factor. Ivasiuc draws the attention on the discrepancies inside the socialist society, as shaped by the new ideology. In his opinion, the literature must be one step ahead of the society, to map its „itinerary” and provide solutions towards it should be, directed to. If Ceausescu insisted upon writing a literature at whose heart should have been the man and his present day preoccupations, Ivasiuc insisted that the failures of this man, the horrors of the totalitarian politics must be present, as the idealisation could create a false impression upon life. Ivasiuc brought along the problem of the censorship, too.

Securitate intercepted many conversations with various personalities, led by the writer on the dangerous politics promoted by Ceausescu. For instance, while talking to Corneliu Coposu, Ivasiuc complained about the omnipresence of the lies, in all the fields of activity. That's why the speeches delivered by Romanian officials caused hilarious reactions from their Westerners counterparts.

In 1975, Direction 1 from Securitate rejected his apply to go to Sweden, where he expected the publishing of his novel, „The Birds”. As he was outraged by this decision, he

threatened to give interviews to Western media, in which he would show the blackmail he was subjected to in order to obtain his co-operation.

In these circumstances, Ivasiuc searches for a „shield” against possible reprisals; he thinks that the prestige won in the Western world may save him. His connections in the diplomatic world are an asset for the protection against Securitate.

In the chapter *The Experiences from the Solitary Confinement* are captured scenes of dehumanisation in prisons like: Jilava, Aiud, Gherla and the forced labour camp from Periprava, Storenesti and Salcia, in which the author found himself alongside Nichifor Crainic, N. Steinhardt, C. Noica, Petre Țuțea, Max Banus and many others. These experiences are captured by Florin Al. Popovici („The torture for everyone”), „The fear”, and „The Lurch” by Lucia Hossu Longin (in the „Memorialul durerii”- „The Memorial of Pain”), „The history not taught in school” by Paul Goma (from „Gherla” and „Bonifacica”). From this perspective, the portrait of the future writer represents a „hatching” of an underground world, which the representatives of the repressive apparatus wanted to keep hidden. His aversion towards the regime doesn’t stop, not even in prison. Therefore, in 1961, on the 29th of September, the Head of the „C” Division of the Securitate requests an extra 12 months of obligatory residence in Rubla commune, in Braila rayon because he was reported to have held „hostile propaganda” among the inmates. Beyond the trend of de-materialisation tendency of the Being, the survival is due to the continuous renewal of the spirit. In this way, the space of the prison is often converted into real centers of spiritual survival through lectures held to inmates by political prisoners (father Chivac, I. D. Sarbu, Sergiu Al. George, Al. Paleologu, Al. Zub and Ivasiuc). Ivasiuc and Nicolae Balota recited from the poems of Mallarme, Baudelaire and Arghezi using the Morse code. This experience was described by Paul Goma, but the dissident used very contemptuous words.

In the chapter „Al. Ivasiuc in the files of Securitate” is captured and highlighted some peculiarities of the author’s activities, as they appear in documents preserved in the archives of the CNSAS, where there are two files of informative tracking dedicated to Ivasiuc. The first file was opened in 1954, on November 16 due to the change of the individual file of Ioan Hoanca in a group file beside him there appeared as members Vasile Luca, Nicolae Radu and Lucian Rosca and closed in January 21, 1958.

His hostile attitude towards the regime and his reactions beyond the official line of the party, led to the opening of a new file, on November 30, 1974, using the conspirative name „Judas”, as he was reported „having hostile reactions and suspicious relations with officials of foreign embassies accredited in Bucharest”.

Based on diversions, the Securitate aimed at destroying Ivasiuc’s entourage. At first, they decided to verify the whole work of the author, to see whether subversive ideas were not squeezed in the writings. On the other side, all his friends were checked meticulously by the Securitate services.

A controversial point is the accusation brought by Paul Goma. But the *White Book of the Securitate 1969-1989 Literary and artistic histories* denies all these allegations. Likewise expressed themselves: N Breban, N Manolescu, A Florin Pavlovici. The files on the archives of the CNSAS confirm the conclusion reached by researchers at SRI. Though, in the second file, there is a note, unsigned by Ivasiuc but in which Ivasiuc agrees to write a review of the novel „Gherla”, in which to demonstrate the „untruth” in which Goma’s book is based upon. In this approach the writer means to obtain testimonies from both his and Goma’s cellmates. But, in the review, Ivasiuc only points out the beatings and the torture and the dehumanisation of man from the solitary confinement spaces.

In the chapter *Al Ivasiuc- marxism or promoter of the leftist policy*, there are singled out several aspects of the author’s motivation in embracing this ideology. Ivasiuc first read Marxist literature during his highschool years but not of personal conviction but because he wanted to comprehend the ideology that would obnubilate a great part of the world. That he didn’t approve the implementation of Marxism is proven by his antitotalitarian reactions, by his two arrests and the foies opened by Securitate. For Ivasiuc, Marxism was just a debatable theme; but he pleaded for a dynamic Marxism, adapted to the new postwar society. While reading the original texts („the sacred texts”) he „fights” the intermediary texts, suggesting the focusing of attention on the basic texts. It is impossible to predict with certainty whether the writer truly believed in Marxism

(though in many interviews he sustained his support for Marxism). The ideological debates which he promoted ensured him a sort of shield against all those who accused him or brought him allegations concerning his shift from the communist principles. The Marxism promoted by Ivasiuc is Marxism of principles, an ideological confrontation and is not meant for a social dispute. The target of the Marxism should have been the principles and not the men. In this respect the author considers that the reactions of the present are in total disagreement with the Marxist ideology.

During the debates, the political intervention of the novelist demonstrates his insubordination to the policy lead by the Romanian Communist Party. Al Ivasiuc is known both as an essayist and writer deeply involved in the issues in his epoch. From this perspective, Marxism meant a challenge for Ivasiuc, at which he answered promptly.

In *Alexander Ivasiuc- mirrored by his friends* we caught the avatars of the author's personality as they were preserved in the imagery of all those who got in touch with him. Beyond the social and political context, in utmost turmoil, the novelist succeeds in printing in the consciousness of his contemporaries the image of a dynamic, unpredictable personality and of a brilliant intelligence, as well. Nicolae Breban, N Manolescu, N. Stănescu, Dana Dumitriu, Ion Vianu, Ion Vitner, Constantin Coroiu, Matei Călinescu, Georgeta Horodincă, Alexander George, Eugen Simion, Radu Cosașu, Corneliu Ștefanache were "eye-witnesses" at the ideological "show", "ruled" in an obvious way by the author. Ivasiuc impresses his friends by vast knowledge from various fields of activity and by his cerebral way of penetrating "beyond the idea", "beyond the gate" at which the minds of many usually stopped. From this standpoint the consciousness of his contemporaries observed his great qualities: "unstoppable curiosity", courage, "the labour power", "the bustling creative imagination", "brilliance" etc.

Having a tense nature, Ivasiuc was in a perpetual search of new projects. He couldn't be content with a single idea. From this perspective he would always surprise his friends and acquaintances. The "finished product" was quite different from the original draft presented initially. He was always prone to capture the contradictions of the Being, of the Society and of the Ideas. He could never cope with the philistinism of the mundane. During the dialogue the author would circumvent the principles of fatiguing communication, devoting himself entirely to building abstract systems. In the "workshop" where the ideas were moulded, all those present "witnessed" a "show" conducted with great ability by the demiurgic force of the author's cerebrality.

In the next chapters there are taken into consideration various aspects of the writer's work. In the first chapter of this part of the paper are set several "milestones" from the period of the "haunting decade" so as to make a correct classification of the writer's works.

The phrase "the haunting decade" was introduced by Marin Preda in his article "The basic aggressive spirit and the revolutionary spirit", so as to give an answer to Geo Bogza, who accused the presence of a "hiatus" in the development of the Romanian literature after 1947 is now seen from two standpoints. The first is a representation of the individual features of this period of decline: the literature as a propaganda tool, the cancellation of the immanent function of the literature, the presence of the "Socialist realism", the presence of the sketchiness character of the epic, a Manichean approach in characters building, the evoking of the "glorious path" of the party. The second highlights the features of the period of "liberalization". The writers are permitted to adopt a critical attitude towards the crimes of the Dej regime but without questioning the righteousness of the system, without calling into question the idea of the collectivisation, the very basic ideas of communism. From this outlook the "liberalization" allows the renewal of the literary discourse by: the revival of the expressive function of the literary rhetoric, restoring the aesthetic link with the interwar Romanian literature, the synchronisation of the universal literature, more critical approaches towards the dystopias of the Stalinist period, the option for authenticity and subjectivity etc. in reviving the literary act the writers assumed moral and ontological processes, the introspection of the resources of cerebrality and of passion, by capturing the space of the myth and of the parable etc.

In the subsection "Al. Ivasiuc and the cultural climate of the haunting decade" are captured several features which highlight the role played by Ivasiuc with regard to the recovery of the literary discourse. In this context is pointed out the fact that the author is among the first

writers who restored the aesthetic binding with the experiences in the interwar period novelists, represented by Camil Petrescu, Hortensia Papadat Bengescu and Anton Holban. Secondly, Ivasiuc is among the first writers who revealed the darkness and the dystopias from the Stalinist period, creating substantial spaces for representing the discourse of the victims of the anomalies from the Dejist period. Thirdly, at least through his debut novel, the writer removes the literature from under the harmful influence of the ideology, projecting the fable of the novel beyond the stereotypes of the censorship. Another element of the renewal of the literary rhetoric consists in the valorisation of the universal aesthetic models of the analytical novel (Thomas Mann, Marcel Proust, Robert Musil, William Faulkner, Virginia Wolf etc).

Ivasiuc also projects the novelistic space towards intellectualized shapes, both at the level of the fable and of the expressiveness, thus creating a both analytical and thoughtful discourse. Ivasiuc is also among the first writers who “triggered” the process of deconstruction of the communist myth through the revelation of the social and political anomalies, the abominable shapes of the “unmasking”, the disclosures on the investigations on the famous “dungeons” of the Securitate, the disclosure in the forms of dehumanisation inside the communist political prisons, the political blackmail, the ubiquitous Securitate informers, the rewards for the obedience to the party etc.

In the next chapter *The Poliphony of the Literary Discourse* is identified and analysed the individual stylistic of Ivasiuc’s rhetoric. In general, in the context of the Romanian literature Ivasiuc is known as a promoter of the “essay novel” and of an excessively intellectual rhetoric. The author uses the formula of the epic only as a pretext to unreel the images of the descriptivity. The essayistic structures have a certain ambiguity in the construction of the narrative, just due to the lack of an obvious mark between tradition and innovation. It is the writer’s attempt to make compatible the two formulas “sparks” the reaction of the critics. On a diachronic plan, we can identify some similarities with the aesthetics of the Camilpetrescian novel through subjectivity, authenticity, interdiegesis, psychological investigation, introspection, anticalophily, the trend to containing the human experiences in dialectical spaces, the synchronisation of the literature with the new fields of knowledge, the preference for the intellectual’s typology, with strong reflexive and analytical feelings.

Ivasiuc’s characters are not preoccupied with the visible shapes of life but of “the sacred hidden in the profane”. In the unreeling the ontological processes, the writer makes its presence felt through cold interventions, which seem to spring rather from the spaces of cerebrality rather than from those of passion.

On discursiveness terms, the rhetoric of the prose writer is heterogenous. In the first part of his work where are situated *Vestibul (Vestibule)*, *Interval* and *Cunoastere de noapte (Knowledge on the night)* can be noticed the supremacy of the essay writer, the intellectualisation of the symbol image, his propensity to speculation and theoretical ambition, filtered through a lucid conscience, the spiritualisation of the phrase, the eloquence of the text, the trend towards the neologisation of the language etc. Through the following novels (*The Birds, The Water, Lightings, The Cancer*), but also through the short stories (*Another View* etc) the writer moves toward the traditional epic but he doesn’t give up the theoretical structures of the essay. In these novelistic spaces, the heterodiegesis and the interdiegesis interfere. The writer pleads for descriptive images, dynamised by experiences of the inner life, pursued both in diachronical and synecronical plan.

The author’s diegesis are marked by the demiurgic report between necessity and freedom. From this standpoint, the present becomes the central point where all the author’s fables are focused. The literature becomes a testimony of all the present’s interrogations, captured through the principles of realism but the writer rejects the traditional mimes as he wasn’t concerned about the “significant” of the existence but he was preoccupied by the resources of the “significant”. His novels are also noted for the technique of the perspectivism, for the tendency of de-subjectivation of the characters, for the alienation but also for a certain amount of circularity in the building of epic.

In the subsection *The Supremacy of the Essay writer* are shown some features of the construction of the literary discourse. The “reading” of the labyrinthical dynamics of the Being and of her spiritual quest is given through formulas taken from essays, from the great “clan” of

the analytical prose writers as James Joyce, Virginia Woolf, Andre Gide, Marcel Proust, Robert Musil, Sartre etc. The epic structure of the author's diegesis ensures the passage to fescryptivity and questioning in which presentation prevails the author's analysis and commentary, against "creation". The novelistic space is populated with a scarce number of characters that are only meant to provide the coagulation of the authorial abstractions. In his fables, the author tends to suppress the functions of the narrativity. The problem of the chronology is avoided; the characters let themselves to be driven by all kinds of abstract digressions, in which they seek to regain the lost meanings of the Being. Problematical natures, the heroes are likely to lean on the past, due to the uncertainty of the present. In their approach, the introspective moments are enhanced by retrospection, focused on the inherent dilemmas and crises. Reflexivity, retrospection, introspection, voluntary and involuntary memory are not filtered through the prism of the Proustian affectivity but through the prism of cerebrality, looking for those symbol-images which allow them to explain the current failure. This ontologic re-assessment is made using the monologue and the free indirect style. *Vestibule* is seen as a "hybrid form" of literature, being situated in disagreement with the narrative plan. Invested with authorial and narratorial attributes, the protagonist develops his fabrication on large descriptive spaces, with powerful descriptive moments. The narrative thread is put in chronological order (not from a historical point of view but from an emotional one), in which memory brings a lot of symbolic images in order to be examined soberly by the conscience of the protagonist. The dilation of the digression and the authorial commentary are interrupted for abstract waters in which the avatars of the Being are expressed.

The second novel, *Interval* is based on two narratological instances, related to the author's instance. The writer prefers the narration through representation, a textual strategy through which the actants discourse replaces on large zones, the discourse of the narratorial instance. The narrator ("story teller") appears in the text, at the beginning of the chapters. After he lets the characters "to take the floor", he changes the narrative register, using the free indirect style, which has as direct effect the overlapping of the narrative voices (the narrator and the character) and offering space to inner monologue. The characters are endowed with the gift of the intelligent speculation and the talent of seizing and the soberly meditating on absconded things, which have determined their fatum (fate). Between the first person narration and third person narration there are no clear demarcation, being observed a mixture between the objective and subjective plans. The minimisation of the epic items creates a place for the analysis of perceptions.

The novel *Knowledge on night (Cunoaştere de noapte)* makes a difference with regard to the instances of communication. The narrator begins to gain omniscience and heterodiegesis hypostasis. By combining the "inner focusing" with the "zero focusing", the "external focusing" makes its presence felt. The author makes a segmentation of the discourses: the speech of the narrator and the speech of the character. In this novel major steps are taken towards the objectivation of the novelistic discourse.

In the subsection *Narrative tensions* are presented the narratological elements of the second component of the author's novels: *The Birds*, *The Water*, *Lightings*, *The Cancer* but also the volume of short stories "The Horn". In these creations the author adopts the tools of traditionalism, ensuring a balance between narrativity and descriptivity. After having experimented the technique of the "essay novel", the "novel of ideas" and of "novelistic essay", in which prevailed: introspection, interior monologue, analysis and speculation of all kinds of speculations, the author uses a traditional type of novel, in which the analysis is reduced in favour of epic.

So the author restores the proportion between "creation and analysis" and thus balancing the inner and the external conflicts. The abstractions in the first novels are diminished as the author turned towards discussing the role of the individual in the real world, using items from the objective realism. In these writings appear: the ubiquity of the narrator, the co-existence of the "zero focusing" and the "external focusing". The modern diegesis of the fable is structured in counterpoint narrations and on parallel epics.

Themes in the work of Alexander Ivăsiuc is another chapter. The first theme is that of Power with certain particular facets, by periphrastic reporting of all the characters to the

instances of authorities. The most important component is its political representation. The power in socialism was discussed by Nicolae Breban, Augustin Buzura, Marin Preda, Eugen Barbu, Ion Lancranjan, Dumitru Radu Popescu, Constantin Toiu and others but, in Ivasiuc's works the moral and social aspects of the "haunting decade". Through his fables, the author captures the Proustian clichés in relation to the mechanisms of power. The writer is not concerned by the power given by money, as Honore de Balzac, but by the power granted by the position held inside the political system. From this standpoint, the characters live the obsession of relating themselves to power from within the system. At Alexander Ivasiuc, the power is manifested in many forms "the power of the "old man" as a symbol of the "voice of the past, built in antinomy with the present, "the power exerted by the totalitarian system, where the author made reflections on the report between the individual and the huge mechanism of necessity and the power of the destiny, in which the characters don't find the necessary resources to break free from these limits.

In the subsection *The Individual against the Power*, there are identified and analyzed the epic sequences, destined to the discourse of the opponents of the power. Their iconoclast attitude is determined by the desire of maintaining the independence of spirit. From this perspective, the opposition to the totalitarian power represents a consequence of the inability of understanding the imperatives of the historical necessity. The destiny of the opponents is a testimony of the presence of "dystopias" of "the haunting decade". Fighting against spiritual constraints determines various forms of expressing the disagreement with the power. The protagonist of the novel "The Birds", Liviu Dunca, cannot understand the semnification of the gesture requested by the Securitate. The heroine of the novel *Interval*, Olga, becomes, unwillingly a fighter against injustice. The protagonist of the novel *Vestibul* opposes the marking of the Being by the mocking power. The hero from "Knowledge on the night" fights the subordination of Being to power. The protagonist of the novel "Lightings", Paul Achim rebels against the Stalinist dogmatism and Stroescu, the researcher, opposes to the promotion of untruth in science.

Another perspective of the opposition to power is the rebellion against the dominating authority of the "old man", which put a stigma on the personalities of many characters, through his excessively severe attitude of the microcosm dominated by him, in order to seek the freedom of the Being. The rebellion against the old man is, in fact, the rebellion against his/her past.

Another component of the opposition to the power is represented by the opposition towards the stigmatization of the national element. This perspective can be found in the novels *Interval*, *The Birds*, *The Water*, but also in the short stories *Another View* and *The Horn*.

The fight against the implacable destiny represents another form of testing the capability of finding an exit from the limits of the human condition. In the novelistic space of the author, the characters are not endowed with enough ambition to come out from the space of mediocrity and the domination exerted upon their being by the invisible forces of fatum.

The individual identified with the power is the other side of the theme of the power. In this subsection is pointed out the fact that the characters who let themselves be driven by the chimera of power are subjected to the process of alteration and alienation. Due to their upstartism the heroes move away from the ethical principles, thus cancelling their own individuality. By total subordination to the principles of necessity, the heroes are turned into mere "objects" placed in the game of power. They live only the illusion of power, because they lose the freedom of their being. The operating principle in their mechanism of thought is the belief that man must answer to the tastes of the party, even if it implies treason and perjury.

In the next subsection is highlighted the author's vision on the theme of Love. In the novelistic space of the author, Love is being desensualized by the removal of the symbol of androgynous. In the author's fables love is observed from two separate standpoints: "the self" and "the other". In both situations the author points out the drama of knowledge, due to the belief on false symbols, in order to elucidate them the protagonists use the grid of cerebrality. Through love, the characters tend to self-knowledge, to the awareness of the abyss inside their being, of which they didn't realize until the ontological crisis appeared. Subjected to "Purgatory" the "reading" of their own spiritual quest is determined by the heroes' tendency to a re-balancing of the Being, disintegrated by the vicissitudes of the mundane. Through introspection, the characters discover the "musicality" of things from which they moved away due to their

acceptance of the historical imperatives. In the initial stage, at least, the heroes hope to escape from the “geometric” building.

The author places the love in various contexts which don't allow its development, due to its separation from the maternal perception. From this perspective, the nudity of the Being reveals the lack of passion. In *Vestibul* is used to get rid of the feeling of apprehension. In “Interval”, it is placed in the space used to expose and for the purpose of proving the incompatibility with the vision of power. In the “Knowledge on the Night”, it becomes a victim of human being's counterfeiting by the principles of necessity. In “The Birds” the love is used for selfish purposes, as a modality of demonstrating the power but also as a means of exteriorization of the existential failure. In “The Water” it is stained by suffering. In “Lightings”, it is associated with a paradoxical feeling, situated somewhere between the need for protection and the need of having a witness for the confessions. In “The Cancer” it is contextualized in an atmosphere of generalized terror. All these aspects remove the myths from the idea of love.

In the subsection destined to the theme *Family* it is presented the author's vision on the alienation of the clan, built on the principles of conservatism. In the author's fictional space we may observe the author's preference for the Transylvanian family especially for the family from Maramureş. The imagery of the family is projected in a dark revolte space, closed, with an unbreathable air, with massive and full of dusty bookcases and many clocks and watches. The description of the environment is made in a Balzacian style. From this archaic space we can distinguish the archetypal image of father- a symbol of tradition and conservatism, which imposes in a categorical manner obedience and isolation. The author captures the family in the period of regression, due to its refusal of accepting the synchronization with the historical time and to the inferiority of the descendents in direct report to the visionarism quality of the predecessors. If the old man is missing, “the old woman” would remain the depository of the ancestral values which constitute the base of contribute to the development of the personalities of its members but it determines their inhibition. The successors of the memorandum fighter never reach the level of the name Dunca.

In the reconstruction of its imagery, the novelist appeals at the pluriperspectivism of the reflection.

Despite the tendency of leaving the family microcosm, it remains for all protagonists a haven, a sanctuary, a point of stability, a spiritual source based on honesty, honour and patriotism. This function of the family is manifested only at the level of “significant” because the family environment created by the author is not capable of developing harmonious relationships because it never allows itself to be synchronizes with the principles of the historic necessities.

In the *Memoirs* theme it is pointed out the continuous oscillation of the heroes between past and present. The reminders are built in opposition to oblivion, thus being a shield against the alteration of the Being but they also have a destructive role by starting the process of alienation under the pressure of the inhibitory elements. In the space of the real, the characters are subjected to unacceptable challenges. This situation determines them to connect themselves at the experiences of the past in order to justify some moments of anxiety or apprehension. At Ivasiuc, the characters live strong crises, triggered by the discrepancies of the present, which tend to menace their own existence and towards which they adopt a humble attitude. The memories are triggered by certain ontological processes and which the protagonists live them both in the plan of interiority and of the exteriority as well. The past is interesting just insofar as it may bring clarifications on the dilemmatic spaces of the characters, by tracking the causes which triggered the crisis, not only on the diachronic plan but also on the diachronic plan. The report to the past is made, often in order to be relieved from the burden of the feeling of guilt.

The memories have a purifying role, too. By “remembering” the experience lived near the “another”, have also the role to reconstitute the own identity, to realize their own human and social alienation. The makeshift nature of the remembering highlights the tragic condition of the individual who discovers the falsehood of his/her existence, in which he/she has been unconsciously complacent. On the other hand, the trigger of the memory represents the hero's lack of capability in trespassing the condition of being a victim of the laws of necessity. The heroes are unable to free themselves from their own traumatizing past. The memory only magnifies their personal drama.

The subsection dedicated to unmasking reconstitutes the tensions and drama of the “haunting decade”. Using this theme Ivasiuc proceeds at deconstructing the Dejist system, by revealing the paroxistical atmosphere, set in the nocturnal space, as a symbol of the labyrinth. During the meetings of “unmasking”, the writer “takes an X-ray of the abyss inside the Being, both inside the victims and of the traitors. In order to amplify the drama of those “unmasked”, the author uses the multiple focusing, revealing both a “visible” and an “invisible” world. To express as accurate as possible the psychological tension of the meetings of “unmasking disclosure”, the author uses the multiple focusing.

We can identify two perspectives of the report to the trials of unmasking. In a first step we are presented the condition of the victim, through which are reflected the consequences of the totalitarian policy, meant to destroy the individual and the opposition. His/her drama consists in the inability to make a communion between idea and feeling, between the illogical script of the power and the rational justification of the facts. This is the reason why the victim chooses the personal sacrifice, instead the condition of the “winner”. The statute of victim is being decided in the name of the necessity and thus punishing the dare of believing in a “subjective truth”. Behind the vast majority of drama belonging to this human type, lie the antitotalitarian experiences of the author. The power seeks for imaginary accusations against the victim; in fact, the guilts of the victim are: the iconoclast attitude, the volatility of opinion and the reporting to the “root of things”. In sketching the portrait, the writer captures the metamorphoses of the victim, at the psychological level. After living the moments of terror, the feeling of apprehension was generalized to cosmic proportions. The victim has a feeling of estrangement from the own existence up to desensualisation, being unable to identify the inner resources enough to come out of this existential deadlock. Beyond the suffering generated by the social “hell”, assumed in a voluntary manner or known in an unconscious manner, the author reflects the aspects which provide freedom for the spirit.

In the novelistic space of the writer a paradoxical situation appears by giving the victim the power of forgiving the tortionary or, at least, of not showing the vindicative spirit. In the tendency of understanding the gesture of the traitor, the victim will find a certain justification for it, in spite of the lack of any logical support. The other component of the unmasking is the executioner by which is pointed out the psychological dimensions of the “tools” of the repressive apparatus, seen as a “product” of darkness of the totalitarian epoch. For a more accurate representation of the human drama, the writer puts the portrait of the executioner “in the mirror” with the victim’s. In the process of the deconstruction of this typology, Ivasiuc was accused of a certain “trend” to “save” this category of repression, by submitting it to the vision of “liberalization”. But, beyond a certain tolerance, the author discloses two of the methods used by Securitate to inoculate the apprehension in the people’s consciences: the physical and the moral torture. In describing the two methods, the executioner, as an individual is captured both at the level of exteriority through: a massive presence, sobriety, a scrutinizing look, psychological and physical brutality and at the level of interiority: huge ambition, destructive pride, the suppression of individuality, no sense of humanity at all, the alienation of the being. The writer reveals the fact that the inquiries were not meant to clarify the “invented facts” but to confirm the pre-established scripts. The executioners simply tracked down the facts that in the moments of maximum terror, the victim could confess “secrets”: personal, real or imaginary.

In the author’s fictions there are two types of executioners. Some are actively engaged in the process of unmasking trials; others simply watch from the edge the abominable scene; but, by their gesture they approve the drama of the expelled one. The gesture of the passive executioners is determined by the feeling of apprehension towards the superindividual system and also by a strong desire of preserving the privileges offered them as a reward for their services.

The typology of the torturer is featured by the complete lack of human sense, a complete desubjectivisation, through a merge with the principles of necessities and by the moral and physical brutality of the methods by which they ensured the continuity of the illegitimate regime.

In the chapter *The Avatars of Al.Ivasiuc’s characters* are pointed out the particularities which reflect the interrogation of the inner dialectics and a seeker of the contemporary man’s responses. The psychoanalysis of the individual consciences is reported to the sensitivity of the mundane. All the activities of the characters are submitted to “minute X-ray photographs” with

regard to the clarification of the status of the present dilemmas. Almost every character is shaken by certain emotional shocks triggered either by subjective experiences or by certain social and political contexts. The author endows his characters with a problematic status by placing them in a perpetual search of the semnification either in their present or in their past. The behavioural dynamism is manifesting more in the plan of the heroes' psychology and less in the plan of epic. In the process of defining the avatars of the characters, the writer adopts a cerebral attitude and points the metamorphosis occurred at the level of reason, due to their attempt of reaching the hidden meanings, behind the image of the "signifier". The transformations of the interiority of the characters are contextualized in a temporality which fails to stimulate the "flight" of the Being but it rather creates the promises for the potential alienation and atomization process.

The vast majority of the actants make a plea for lucidity. A part of them even manage to hold it. The mistake they commit is the excessiveness of the component of the lucidity in what regards their need of explaining and analyzing the fundamental moments they passed through. The nature of this ideal and the social and political context in which they are contained make them represent just the consciousness of their time and not the self-consciousness.

The characters represent some thesis which the writer submits to be debated. One of these refers to the possibility of integrating in the great system but without giving up the principles of freedom and without sacrificing the subjective resources. But the compromise made with the system of power and the own individuality hide sterility and spiritual aridity. This maladjustment in the context of the "new" society determines the split of the heroes in two aspects. On one hand there is a connection to the vibration at the realities of the present, on the other hand there is a refuge in the imaginary space as a form of rebellion against the alienation.

The characters of Ivasiuc reiterate their existential journey in a self critical way by confronting the scales on which are situated the existential avatars past and the present status of the Being. The novelist aims at, based upon a minutely developed registry, to identify a diagnosis of the interiority of the characters, by watching their evolution both at a synchronic and at a diachronic level.

In his fables, the author throws his characters in the "game" of history for a fierce battle between necessity and freedom. In this equation the characters are captured in a perpetual search of the basic meanings which relate to the cerebral side. The heroes commit an error in their plea for the gaining of lucidity, by reporting to two perspectives: the connection at the realities of the present and the refuge in the memory. By this approach, the authors aims at, based on carefully elaborated registers, to identify a diagnosis of the interiority of the characters, watching several perspectives of manifestation, such as: crisis, alienation, halving, atomizing, the ambition of the intellectual fulfillment, upstartism, duplication, etc.

The crisis in which the characters are thrown represents an individualizing element. The inner tension at which the heroes are submitted to represents the draw of the being, unable to decode the imperatives of history. No character succeeds in favourably resolving the crisis of the conscience, which remove them from the chance to lightning. The duplication of the characters represents an opposition between the apparent and image, between reason and instincts. From this perspective appears the inability of leaving the stereotypes of the mundane. The splitting of the Being is due to the "deadlocks" which create the feeling of non authenticity of life, which determines the tendency of speaking about the Self in the 3rd personas an argument of the separation from the own individuality and of the atomization of the Being. These characters live a feeling of a "foreign body" growing inside their own material condition. These "foreign bodies" cause the sensation of alienation towards their own being, through desynchronisation of the matter from the spiritual component. At the level of the avatars of the being this sensation determines the apprehension of the existential ossification. This is the reason why the heroes adopt an attitude of contemplation of their own lives in relation to the self and to the others.

The ambition of the political fulfillment represents another feature of the condition of mediocrity, by adopting a reflexive and analytical attitude toward life. They are not interested in the "signifier" image but only in the "significant" image. Such ambitions of moving the sequences lived along time in order to get to the "kernel" of truth, characterizes the author's heroes. He places his characters in various aspects (social and ontological) in order to capture the complexity of the spirit of the "haunting decade". They are torn between cowardice and daring,

between failure and fulfillment, between satisfaction and dissatisfaction, between past and present, between the victim and the executioner. The impossibility of balancing the two existential components is due to the inability of restoring the communication at the level of immanent but also to the inability of communicating with the “others”.

In this chapter are presented aspects which constitute dimensions of the substratum of the protagonists Being. In a first stage, in Maramureșean Odyssey, are pointed aspects linked to the temporality and spatiality in which are projected the author's diegesis. Maramureș is a topos which emphasizes the intertextuality of the writer's work, being present in all his creation (except the novel “The Cancer”). Beyond the local history, synchronized with the national one are being debated the possibilities of preserving the feeling of the Romanianism. On the other hand the author builds upon the characteristic architecture of the region defining un a Balzacian style the spirit of the old noble families from Maramureș. From this standpoint Maramureș is seen in two perspectives: a medieval one (“The Horn”) and the political metamorphoses of the 20th century (“The Birds”, “The Water”, “Interval”)

In the following subsection are highlighted the elements in which captures the relation of the characters to the space of Order. The heroes are placed in an organized world, created either by the membership in the structures of the supraindividual mechanism or by their own isolation in an exact field of science, protected from the social and political metamorphosis imposed by the principles of the historical necessity. Living in the world of “Order” creates only the illusion of a personal control over life. Behind the social strictness, hides the “mess” of their affective dimension. The “messy” Universe in which the actants are “thrown” by the author capsizes them. In the process of awareness of their ontological emptiness the author passes them through his ritual of apprehension. The understanding of their own perishability creates the heroes the feeling of the mistaken road, which they followed. The sacrifices made unconsciously are too high when reported to the vanishing of the uniqueness. The “joys” of belonging to the mechanism of necessity pay a tribute: the suppression of individuality.

The understanding of the semnification of the immanent freedom is a proof that the characters are not entirely failures. The author offers them the chance to rehabilitation. This time the heroes take into consideration the priority of “order” in their individualities and their affective dimension. On the other hand the “geometric” universe, in which a different category of characters is placed, expresses the feeling of “order” through the stability of things conferred by the mechanism of power. This sensation, however, cannot offer coherence to Being. The yearning of the characters to balance only enhances the human drama by discovering the ontological “signified” hidden behind the destiny which they “hear”. In the end, the obsession of order deprives man of the joys unpredictability and the disorder creates him the feeling of instability. In this dialectic the interiority is submitted to a perpetual oscillation between “order and “disorder”. Behind these two images, the drama of the human hides.

The fear is another subsection in which the author is presented as transfigured in the hypotaxis of an explorer of the human in order to get in the abyss of the Being. The multitude of the valences of the fear converge towards a shifty, oscillating and hesitating personality where the vast majority of the writer's characters can be listed, having various obsessive psychologies.

The apprehension paralyzes any initiative to break free. The author approaches fear from the diachronic perspective: the fear from the self and fear from the others. The fear from the self is generated by the danger of the domination of the Being by the unpredictability of the things and situations which turns the heroes in victims of an obscure instinctuality.

The laws of necessity succeed through terror, to inoculate the feeling of fear in the consciousness of the characters. By generalized fear, the communist succeed in imposing their own social and political will and because the heroes of the author are not equipped with enough sense of the daring so as to oppose the new political challenges. From this standpoint, the writings of Ivasiuc mirror the darkness of the totalitarian epoch, when fear was an effective way of leading the people. The characters of the writer are dominated by this feeling, having no possibility of “escaping” and freeing from the byrden of the losing of independence and of the perishability of the Being.

Another element through which the avatars of the Being and its secret dimensions are put to the test is represented by the symbol of the Mirror. Beyond the exteriority of the characters,

visibly manifested, Ivasiuc projects his protagonists to their origins, in the depth and towards very fine resorts, imperceptible in the exterior plan. The mirror allows the writer to highlight the Being in the moral profile of the “another”. As a process of knowledge, this had several attributes: on one side, the “look” towards the interiority may determine the knowledge, this had several attributes; on the other side, the mirroring in the image of the “another” may lead at the observation of the own conscience and own behavioural register. At Ivasiuc, appear the two features of knowledge: the understanding of the “self” and the understanding of the “another”. The characters discover the real individuality, through the reflection of the own conscience, which allows them to get the semnification of the authenticity and / or the inauthenticity of their own feeling, only after very strong moments of introspection. They couldn't succeed to be aware of the essence of truth, in the real time of the experiments.

In the novelistic space of the writer, the mirror got other valences, too. In its light one can re-trace the absconce feelings of characters. The metaphor of representing the space of the immanent is reported to two aspects: on one side, it depends on the resorts of fatality; on the other hand, it triggers the opportunity of the “reflection” in the “another”. The first component “addresses” to a vision set above the human condition, which “dictates” the impossibility of surpassing the antilogical status while second structure gets a totally subjective perception. It depends on the image created by the characters in the mirror of the “another” or quite contrary, on the existence of some heroes who discover their own individualities only by reporting the. At Ivasiuc, the character integrated in the society is under the “sign of the mirror”, through the process of self contemplating of his social status and of its repercussions on the plan of the own interiority. He is not satisfied only by the revealing of the “signifier” of this position, but he also wants to analyse all inner meanings of his mundane relation. In his attempt to make dear the essence of the social role, his characters escape the external side many times, dedicating themselves to the analysis of their inner antological status. For instance, the heroine in “Interval” tends to separate herself from her condition as a victim, trying to apt for another “self”, separated from her traumatizing past experience. She becomes the mirror that reflects her own personality, being observed retrospectively and subjected to the principles of introspection. In this process of deconstructing totalitarianism, Olga represents the general “mirror” that reflects almost all the characters in the novel. She shows the traumas typical for the “demasking” period, belonging both to her as a “victim” and to the others as “tortionaries”. The characters, under the sign of the mirror, relive experiences happening retrospectively, in a spiritual form. The sign that marks the existence of the heroes has the role of giving birth to numerous fundamental interrogations concerning the social and psychological profile they chose involuntarily, without noticing the philistine character of the mundane. A similar state is experienced by the hero in “knowledge on the night”, Ion Marina who is not reflected by the others. The others help him find his own identity subjected to an alteration process. He is reflected in his own existence, being left alone in front of his memory “without substance”.

The symbol of the mirror shows the depth of life, the moral profile and the enigmatic image of Margareta. The inadaptability of new attitude comes from the incapacity of the “others” to understand her characteristics, and even her own incapacity to become aware of the depth of conscience and the ontological option. Through confession, Dunca notices the unpredictability of her inner metamorphosis: the sign of the “mirror” that Liviu Dunca talks about helps Margareta to discover the otherness of her being through “the others”. Though their behavior the others only demonstrate and strengthen her own existential misery. None of the close characters will try to pull her out of the emotional distress that had dictated the separation from her own being. Her spiritual monotony comes from a lack of satisfaction and from an affective disappointment that perpetuated in time. The heterodiegetic narrator is instilled with the power to mirror Margareta's introspections, determined by her beginning to become aware of her own misery. Dunca uses Margareta as an exteriorization “object” of his own ontological insatisfaction. In the end, through their meeting, they each discover the traumas of the past that they can't ignore. Their “dialogue” proves once more their status as “victims” of their own fatum. Through Margareta, Liviu Dunca discovers that he himself lives the sign of the mirror.

The metaphore of the mirror brings out the abyss of the being, shown in extreme situations in which the characters are placed. Through this symbol, a connection between the

external antic plan and inner one is made. Through “the other”, the characters succeed to become aware of the soul “stouns”-tone obstacles in their way of learning their ontological distress.

In the subchapter dedicated to the theme of “the look”, the inner transfigurations of the being are shown. The eye reflects mirrors and creates images on a cerebral level, in which the “self” defines itself in report to “the others” or finds itself in “the other”. In this context, the look acquires two roles. The first is to reproduce the image of “the other”, and the second one, to reflect the “self” of “the other”.

In the novelistic space of the writer, one can notice presence of a perpetual supervision of the characters behaviour. “The look” is aimed either from within themselves or from the “others”. It can hide certain complexes from the past that the characters cannot let go of. In this way, they are constrained and limited by the annihilation of instinctual freedom. Regardless of its source, “the look” is an invisible “instance” that analyses the gestures and reactions of the characters. The foreign “eye” dominates the image created in the field of fear driven conscience. “The look” felt but not seen generates a paradoxical state that represents the source of apprehension. The sensation of assimilating the foreign look in their interiority and intimacy, generates a certain discomfort for the characters which leads to an inhibition of personality by subjecting the entire being to a perpetual watch.

The state of fear is amplified by solitayconfinement which reaches paroxistical levels. The “lookr” determines the “lookd” to look at it inner turmails, taken to dispare anddehumanisation. Reciprocity appears, for both the “lookr” and yhe ane “lookd” upon. The conscience of the lookr is reflected in the other. The act of glancing brings to surface yhe inner fears of the being, paralyzing any attempt to freedom. The look towards the insid is part of the phsychologism. Looking within themselves, the heroes succeed to bcome aware of the role they play in a society dominated by the principles of social and political necessity.

The Birds represent another motif that helps define the avatars of the being. In this subchapter, the aims of the heroesare shown as well as their inability to let go of the limitations of the philistine mundaneity in which they are forced to live. The ontological metaphore acquired deeply symbolic meanings. It is revealed to mark the existence of a second reality, parallel and independent from the usual one. Generally, the metaphore of the birds can be seen from two perspectives: the positive and negative symbolism. If for Gilbert Durand, the bird symbolizes the idea of flight, of ascension and purification, for Ivasiuc, the bird has contrary meanings. The flight of the birds is broken, painful and deconstructive, incapable to rise because of the darkness within the being. In all the cases, we can see a broken flight, that symboliss the failure in the attempt to let go of the social and political necessity. Birds onlyamplify the tragic condition of the human being incapable to separate from her implacablecondition.The inability to hover gets distructive dimensions through the incapacity of the human being to rise above thehuman limitations and to get closer to morality. The weight of the wings is the burden of sin that left its mark on everybody’s conscience, paralyzing the flight. The historical necessity, the construction of personality according to the will of “the old man” represents an obstacleimpossible to snipass in their flight towards “light”.

Another metaphore that helps define the avatars of the human being is “water”. Through this symbol is seen the the evolution of the world synchronized with the principles of necessity. The symbol reflects the new social and political context, incompatible with the interests and options of the majority. The moving “for ward” shows the new direction dictated by the totalitarian ideology, without the possibility of option. The water transfers the ghostly attributes upon the process of couverting freedom to necessity. Theflow of the water is derivated towards the principles of social and political necessity. It begins to eat at tradition, morality and freedom of the individual. For Ivasiuc, “water” is empty of its positive symbolism and full of deconstructive meanings, by revealing the tide of history. In the new political context, the “nictomorf” symbol suggests the degradation of the interiority of the being, through alienation. In Ivasiuc’s prose, the vital element gets a particular function by accentuating the distonative image created by the tide of history. The “flood” succeeds in drawing the burgeois world, first saving the elements willing to adjust, even partially, to the socialist society.

In the next subchapter of defining of defining the avatars, we can see the intention of the characters to reach the spaces on Lighting, built in contrast to the existential “darkness”. The

light-darkness duality accompanies the heroes along their own social and human gestures, the heroes see that their attitude towards their existence wasn't always based on respecting the axiological principles. To discover the two spaces hidden behind the fugitive images, the heroes resort to the dialectical principles. The "toad" to "light" is accompanied by powerful scenes of introspection of its own status, in the space of the mundane. The protagonists tend to escape the prosaic forms of existence, looking for their ontological semification. Looking for the light causes strong inner transformations. Through confession, the characters (Ilea) will become aware of only the possibility of lighting, without being able to reach the level of understanding deep semifications of their own destiny. The failure of ontological lighting is due to the false order of symbols. Ilea has the ambition of using love to reach intellectual explanation of his affective errors.

His gesture, eventually, only amplifies the knowledge drama. On the other hand, the characters that set the freedom principle as reference get to the "lighting" status, while those who build their existence connecting it to the objectives of necessity, lose their chance of "lighting". There are characters who reach "lighting" they get the feeling of not being able to build their life outside the mechanism of social and historical necessity. "Lighting" represents the proof of the opportunity to save the Being of the destructive forces of social and political necessity.

In the last subchapter, aimed to deal with the avatars of the characters, the turmoil of the Being during the war is shown. The epic scenes of the war show the limitations that the human being is subjected to, by throwing it in a certain unpredictability and uncertainty in which life lessens its rights, transferring them to chance. The writer doesn't want to praise acts of bravery. He only wants to show the inability of the human nature in front of an implacable situation. In this attempt, the novelist contributes to the demystification of war, offering some scenes taken from war, offering some scenes taken from war, in which fear of death, failing and boredom have central role. Filtered through the direct experience of the heroes, the hallucinatory view of war is placed in the novelistic space through the "pseudodiary". Dominated by instinctive thrives, the participants are caught by general apprehension by the lack of direction and the feeling of losing inner balance because of omnipresent death. The over-exaggerating of violence, the presence of automatic gestures, the lack of visible glory, the forms of physical and psychical torture, the disrupted affective state, the omnipresent panic, the paralysis of inner freedom are some of the characteristics present within the heroes that participate in the war. The status of the being in such a context shows inability, cowardice, as well as resignation in front of the imminent danger of such situations. The duality and manifold perspective of the chaos of war creates the sensation of direct viewing of horrible images of fight. The auditory and visual images contribute to the dramatic representation of war and to the forming of a unit, lacking individuality. The narrative perspective of the witness of the conflict is completed by the heterodiegetic narrator who sees the terrible movement on the battlefield, where people are transformed into mere "objects" subjected to chance. From this perspective, the novelist has revealed the brutish conditions that have determined the perception of man in its non-material form, lacking personality and uniqueness.

In the 9th chapter *The political war between objectives and outcomes* is subjected to debate in the ideological dimension of Ivasiuc's novelistic space, in which the darkness of Stalinist era is shown. From this perspective, his books have a certain predictable character. On one hand we have the characters that represent the darkness of the "haunting decade" as "winners", and, on the other hand- their victims. Through this representation, the writer deconstructs the myths created and promoted during the totalitarian era. The ethic and aesthetic debate as expression of the imaginary, has the role to represent, on one hand, the dilemma of the options man has in the greater mechanism of political and social necessity, and, on the other hand, to reveal the rhetorical formula that the novelist opted for.

The resources of the poetics, present in all the structures of the novel consists of several components: the documentary perspective, the reflexive perspective and the authorial attitude on the narrated events. All these aspects show the dark character of the totalitarian epoch. The fables of the novels offer a singled out perspective on the political fluctuations captured in two strands of the post war period: the period of the "haunting decade" and the period of "liberalization". The atmosphere of the two strands is embodied in two categories of characters:

the representatives of the Stalinism and the representatives of the pseudoliberalization. The two categories of people cannot solve the problem of the alienation of man enclosed in the hypostasis of victim. Starting from the wish of the union between the spirits of the two periods, the novelist projects his heroes against an omnipresent political background, highlighting their rises and their falls, due to a mistaken reporting of the individual to the mechanisms of the power. In Ivasiuc's fictions are debated the errors and the abuses in the 50's, the connection of the individual with the power as well as the status of man being in two hypostasis: in the one of "instrument" of the power but also one of its victims, in this equation, the characters aspire to a perpetual revival of the immanent universe, be it in concordance or not with the political factor. The introspection of the political mechanism in report with the individual creates a diversified image, dominated by "lights" and "shadows, from which the individual is separated, the man in his various perspectives. The novel captures the imagery of the historical changes in which the individual has a mere decorative "part" in the grand playwright of the necessity. The author places his heroes in the mirror, where the two represent the two opposite moral values: the value of the ethics and the value of the "transient" well. Between these two categories there is an ideological debate, but without having a finite ending. Both types represent the two features submitted to alienation. The prose of Ivasiuc takes from the turmoil of the contemporary society, in order to represent them in a rhetoric which surpasses, in an evident manner, the convenient forms of the official politics, getting beyond the illusions of the report between the individual and the imperatives of the necessity, the writer never had the courage to turn the victim of the communist oppression in a winner character, able to impose his/her own values of the independence of the spirit against the projection of the Stalinist power.

In chapter X are presented the short stories written by Alexander Ivasiuc, if the novels deal with the problems of the contemporary world, the short stories deal with the memory of the past of the historical part of Maramures county from the standpoint of a heterodiegetic narrator. The protagonists of those epic spaces embody the interrogation of man who reaches the awareness of the aimlessness of any freeing gesture. In spite of a dynamic, reflexive and iconoclast position, the protagonists of the two short stories ("The Horn", "Another View") remain somewhat subjected to the principles of fatality. From this standpoint the author submits to debate the inability of the individual to become regenerated in a world of past pastoral world, or in a world in which the identity values of the nation are debased.

The writer is preoccupied both by the capturing the formula of consolidation of the families from Maramures and by the revelation of the modalities used by our ancestors to protect the Romanian spirit in the space of Transylvania, in an uncertain period, from the political point of view. In spite of adopting a dynamic, reflexive and iconoclast position, the heroes of the two short stories remain somewhat subjected to the principles of the implacable fatum. Their supreme goals remain at a level of wishful thinking.

Overwhelmed by the analytical approach of the existence, both the character and the author looked for pure formulas of the truth, hidden behind the facts and the words. This perspective compelled the whole epic arsenal to be subordinated to the narratological communication. These transformations of the Being are connected to the instability of the historic context, which culminated with the drama of losing the national identity.

The fictive universe, which the author puts in front of the reader embodies the archaic world, full of symbols. From this perspective, the short story "The Horn" is considered from the perspective of the myth analysis. Beyond the representation of the genealogy of the clan of the Giulești and the vision on power, behind the dispute between the natives and the Austro-Hungarians, in the substratum of the work are pointed out the mythical aspects, through which man establishes an unbreakable bond with the nature and his own ontological dimension. In order to capture the dimension of the "metaphor of power" and the complexity of the immanent space of the protagonist are debated symbols such as: the horn, the hunting the bear, the gate, the sun, the pear tree, the cutting of the right hand, the second coming, the trans-humance, the unicorn, the circle, the deer, the shadow, the candle, the mirror, the stag, the rhombus. On one side the protagonist is photographed in the plan of the appearance, on the other side the technique of deceiving used by Mihai de Giulești to avenge his being humiliated is dismantled. But the clan remains stained by the oppressive forces.

In the second short story, "Another View", are highlighted the attempts of regaining the elements of the national identity, altered by foreign forces. The fable of the work highlights the double perspective on the role of life: on one side to lead a life according to the serving of the national interest, on the other, to subordinate the own life to serve a subjective truth, disconnected from the interests of the masses.

Through the final chapter, *The Essay Writing of Al. Ivasiuc* is captured the impact of his essays edited during the period of "liberalization". Through the two volumes of essays: "Radicality and value 1972) and "Pro Domo" (1974), the author offers a personal standpoint on the interrogations of his generation. "The Diary of Thinking represents an intellectual game of ideas, in which are debated the problems of the national culture, both in synchronic and diachronic plan, in a moment when it, itself is looking for an identity. Literary, social and political problems, in an unbreakable solution in the 60's-70's are being debated. On the literary plan, the author pleads for the "anchorage" of the literature in the social and historical problems. The essayist supports this plea on the idea according to which "being a radical means to get to the roots of the thing, and, at the root you can meet the contradiction which generates life" but it's the author himself who admits that it's not possible the promotion of a permanent radical attitude; such an attitude is a feature of the beginning. The radicality doesn't lead to the denial of the continuity but to the denial of the details. In complex, complicated and abstract, while the radical pleads for the simplification of things, up to essence. The radicality consists on offering a new perspective on things which have created a common image in the public consciousness. The world is subjected to a powerful dynamics, or, being a radical means to analyze with a critic eye this mobility of the mundane, unreel beyond the human will. The position of the radical, seen as a "rebel demon" it is not perceived as a nihilist attitude but as an aspiration to the connection with spirit of the thing beyond the instinctual perception of the common man. He pleads for lucidity, cerebrality, reflexivity and objectivity, fighting against resignation and fatality. From this standpoint, the writer tries to detach himself from all the intermediate aspects, excessively cultivated in all the spheres of human activity and, at the same time to relate himself at the roots of things- the root not forged by "useless complications", encountered along the history.

In his essayistic approach, the author lets himself many a times, involuntarily absorbed by the beauty of the abstract idea, thus forgetting to offer an answer at the problem launched in the premises of his essays. In this aspect, the essays of Ivasiuc represents a higher level of meditation on the problems of the epoch, approaching important themes of the Romanian culture and society: literature, form, politics, philosophy, all pleading for the implementation of radicality, defined as the main instrument of the value and implicitly of modernism.

In connection to the status of the essay writing in the haunting decade, the author's work contain some innovating particularities. In the content of his articles, the writer condemns the excessive dogmatizing of the literature in the 6th decade, which he named "pre-established conceptualism". The essay writer wants to modify the perspective of the present on the act of social and literary activity, from the theoretical level of his articles to the level of the present are being debated by reporting to the medieval cultural space. In order to motivate the necessity of the radicality, the author watches her representation at a diachronic level, going as far as the medieval period. The literature of the present is defined in antinomy with the vision of the past (semănătorism).

In the debate on the present, Ivasiuc avoids to name a literary current "the socialist realism", a literary current which influenced a lot the Romanian literature in the 6th decade, he is concerned by the observing the manner in which a new culture is being "built", synchronized to the values of the contemporary period and adequate to the new social system. In the chapter "Literary dilemma", the literary preoccupations of the essay writer is highlighted. In those articles, Ivasiuc discusses both the Romanian and Universal literature, capturing in the case of each writer the radical substratum which offers both value and uniqueness. He also debates the principles which permit the revival of the literature, going past the "socialist realism". In this context, he speaks about the concept of "ineffable", immanent to every work of art. In developing his vision on the Romanian literature, Ivasiuc writes about Radu Cosaru, L. Rebreanu, T. Arghezi, L. Blaga, Zaharia Stancu, D. Cantemir, I. L. Caragiale, N. Stanescu, I. Barbu, Titu Maiorescu, M. Sadoveanu. N. Iorga etc. The idea which he "tracks down" in the

works of these writers is the way of manifestation of the spiritual connectin between literature and the world. The prose writer considers that the starting point of the novelistic approach must be the radicality. This determines the writer to enter in the imaginary, inaccessible to a “mundane eye”and to capture the ontologic signified. The literature must become the “mirror” in which should be shown the metamorphoses of the society plans of the interiority and exteriority. For this, Ivasiuc pleads for the principles of “the realism of the essences” and not for the one of the appearances.

In the final subsection of the essay writing of the author, The Mrxist attitude is captured the ideological dimension of his essay. Many intellectual devoted him substantial studies. Determined by intellectual curiosity, the author “leans” on Marxism, not in order to promote it but in order to observe and analyze human condition inside the new pilosophy. Living in an epoch dominated by the Marxist ideology, Ivasiuc feels bound to analyze its resorts.

On the other hand, the new ideology represents the premises of an intellectual excise. The author considers that the “novelty of the Marxist attitude” is represented by the co-existence of lucidity and passion, which urge to “action”, to a dynamic attitude and to the identification of those means which can “mirror” the social plan. The human being must not become an expression of the “social”but he/she must define themselves through their own “representation” in relation with the “others”

In the *Conclusions* of the paper are analyzed the perception of the author’s literature by the consciousness of the past, the status of his work in the present days and the perpetuation in the consciusness of the posterity. Due to his special role in the renewal of the literary rhetoric, in the deconstruction of the “myths” from the haunting decade, by the formula of the narrativity, Ivasiuc can never be ignored by the future literary histories, which would repect the principles of the objectivity.

REFERENCES

The works of the writer

- *Vestibul*, Editura Eminescu, București, 1971; ediția a II-a, Editura Eminescu, București, 1971; ediție în limba germană, *Im der Holle*, Bukarest, Kriterion, 1971; ediție în limba maghiară, *Eloszoba*, Bukarest, Kriterion, 1983; ediție în limba ucraineană, *Ohotnicij rog*, Bukarest, 1980
- *Interval*, Editura pentru Literatură, București, 1968
- *Cunoaștere de noapte*, Editura pentru Literatură, București, 1969; ediția a II-a, Editura Eminescu, București, 1979; ediția a III-a, Studiu introductiv, tabel cronologic și referințe critice de Diana Adamek, Editura Cartimpex, Cluj-Napoca, 1998
- *Păsările*, Editura Cartea Românească, București, 1970; ediția a II-a, Editura Cartea Românească, București, 1971; ediția a III-a, Editura Eminescu, București, 1973; ediția a IV-a, Prefața de Nicolae Manolescu, Editura Minerva, București, 1977; ediția a V-a, Antologie, prefață, comentarii, referiri critice și bibliografie de Ion Bogdan Lefter, Editura Albatros, 1986; ediție în limba germană, *Die Vogel*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1975; ediție în limba maghiară, *A madarak*, Editura Kriterion, Bukarest, 1973
- *Pro domo. Radicalitate și valoare*, Editura Eminescu, București, 1972
- *Corn de vânătoare*, Editura Dacia, București, 1972; ediția a II-a, Editura Fundației Culturale Române, București, 1991
- *Apa*, Editura Eminescu, București, 1973; ediția a II-a, Editura Eminescu, București, 1975; ediția a III-a, Prefață de Ion Bogdan Lefter, Editura Militară, București, 1987; ediția în limba maghiară, *Aradat*, Editura Kriterion, Bukarest, 1976; ediție în limba ucraineană, *Peremena*, Rumynija, Bukarest, 1975
- *Pro domo*, Editura Eminescu, București, 1974
- *Iluminări*, Editura Eminescu, București, 1975; ediția a II-a, Editura Eminescu, București, 1977
- *Racul*, Editura Albatros, București, 1967; ediția în limba maghiară, *A hatalom arneyekaban*. Regeny, Europa Konyvkiado, Budapest, 1981

Stories, novel excerpts published in periodicals

- *Amintiri nevinovate*, în „Steaua”, 25, nr. 12, decembrie 1974, pp. 48-51
- *Când într-un târziu...*, în „Tribuna”, 14, nr. 31, 30 iulie 1970, pp. 8-9
- *Cei trei* (Fragment din romanul „Păsările”), în „Viața românească”, 23, nr. 8, august 1970, pp. 25-40
- *Contunua prezență* (Fragment de roman), în „Lucefărul”, 12, nr. 41, 11 octombrie 1969, p. 4
- *Corn de vânătoare*, în vol. *Nuvela și povestirea românească în deceniul opt. Antologie*, Editura Eminescu, București, 1983, pp. 294-313
- *Corn de vânătoare*, în „Lucefărul”, 14, nr. 16, 17 aprilie 1971, pp. 4-5
- *Cunoaștere de noapte*, în „Gazeta literară”, 15, nr. 36, 5 septembrie 1968, p. 4
- *De-a lungul copacilor uzi*, în „Gazeta literară”, 15, nr. 9, 29 februarie 1968, p. 4
- *Debara* (Fragment), în „Ramuri”, 5, nr. 12, 15 decembrie 1968, în „Supliment”- „Povestea vorbii”, pp. 12-13,21
- *După naufragiu* (Fragment de roman), în „Lucefărul”, 16, nr. 36, 8 septembrie 1973, pp. 4-5
- *Ea* (Nuvelă), în „Manuscriptum”, 15, nr. 3, iulie-septembrie 1984, pp. 85-97
- *Episod*, în „Argeș”, 4, nr.12, decembrie 1969, p. 8
- *Gama cu alterații* (Nuvelă), în „Manuscriptum”, 15, nr. 3, iulie-septembrie 1984, pp. 85-97
- *Grigore* (Proiect de nuvelă istorică), în „Vatra”, 9, nr. 6, iunie 1979, p. 6
- *Homo edificator* (Fragment din romanul „Interval” aflat sub tipar), în „Viața românească”, 20, nr. 12, decembrie 1967, pp. 5-59

- *Interval* (Fragment de roman), în „Gazeta literară”, 14, nr. 37, 14 septembrie 1967, pp. 4,5
- *Înainte de sfârșit* (Fragment din romanul „Apa”), în „România literară”, 6, nr. 41, 11 octombrie 1973, pp. 16-19
- *Înfrângeri secrete*, în „România literară”, 2, nr.48, 27 noiembrie 1969, p.16-17, 18
- *Moment*, în „Gazeta literară”, 12, nr. 3, 14 ianuarie 1965, p. 4
- *O altă vedere* (Fragment de roman), în „Viața românească”, 21, nr. 12, decembrie 1968, pp. 34-71
- *O cină în vechea sufragerie* (Fragment de roman), în „Vatra”, 3, nr. 4, 20 aprilie 1973, p. 15
- *Ochi albaștri, ciudat de senini*, în „România literară”, 3, nr. 18, 30 aprilie 1970, pp. 16-18
- *Orologiile uitate*, în „Luceafărul”, 13, nr. 11, 14 martie 1970, pp. 4,5
- *Păsările, păsările*, în „România literară”, 2, nr. 24, 12 iunie 1969, pp. 18-19, 20
- *Piticu* (Fragment din romanul „Apa”), în „România literară”, 6, nr. 4, 25 ianuarie 1973, pp. 18-21
- *Plimbare în noapte*, în „România literară”, 3, nr. 36, 3 septembrie 1970, pp. 16-17
- *Revenirea doamnei în verde* (Fragment de roman), în „Ramuri”, 6, nr. 8, 15 august 1969, p. 9
- *Rolul nefericit de clown*, în „Luceafărul”, 11, nr. 38, 21 septembrie 1968, p. 5
- *Roluri* (Fragment din roman), în „România literară”, 4, nr.48, 25 noiembrie 1971, pp. 16-17, 18
- *Schiță genealogică (Cu o prezentare de Leonida Neamțu)*, în „Steaua”, 28, nr. 3, martie 1977, pp. 32-36
- *Timbrul*, în „Gazeta literară”, 11, nr. 28, 9 iulie 1964, p. 5
- *Trăsura* (Inedit. Titlul aparține redacției), în „România literară”, 16, nr. 27, 7 iulie 1983, pp. 12-13
- *Vestibul* (Fragment de roman), în „Viața românească”, 19, nr. 12, decembrie 1966, pp. 7-72
- *Vânătoarea, artistul și căprioara*, în „Luceafărul”, 13, nr. 26, 27 iunie 1970, pp. 4-5
- *Vulpea* (Fragment dintr-o nuvelă istorică, scrisă în vara anului 1976 la Suceava), în „România literară”, 25, nr. 7, 5-11 martie 1992, p. 15

Stories, novel excerpts published in periodicals

- *A fi „modern”. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 36, 6 septembrie 1973, p. 2
- *A gândi istoric*, în „România literară”, 2, nr. 33, 14 august 1969, p. 9
- *A trăi istoric – a realiza. Anul 50. Conștiința istorică a omului de cultură*, în „Luceafărul”, 14, nr. 16, 17 aprilie 1971, p.3; nr. 17, 24 aprilie 1971, pp. 1, 4-5
- *Acțiune și contemplație (în literatură)*, în „România literară”, 2, nr.31, 31 iulie 1969, p.8
- *Adunarea solemnă*, în „Luceafărul”, 14, nr. 19, 8 mai 1971, p. 1
- *Anticălinescianismul. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 13, 29 martie 1973, p. 2
- *Apel la gândirea creatoare*, în „România literară”, 4, nr. 46, 11 noiembrie 1971, p. 3
- *Argument. 1. Erudiție și fantezie. 2. Ornamente*, în „Contemporanul”, nr. 3, 21 ianuarie 1977, p. 1; nr. 4, 28 ianuarie 1977, p. 1
- *Argument. 1. Expansiunea artei.2.Dansul*, în „Contemporanul”, nr. 7, 18 februarie 1977, p. 1; nr. 8, 25 februarie 1977, p. 1
- *Argument. 1. O viziune antropologică. 2. Aparente paradoxuri*, în „Contemporanul”, nr. 10, 11 martie 1977, p. 11
- *Arta enigmatică. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 40, 28 septembrie 1972, p. 2
- *Artă și mesaj. Pro domo*, în „România literară”, 7, nr. 23, 6 iunie 1974, p. 5
- *Asta este! (despre astronautii de pe Apollo-11)*, în „România literară”, 2, nr. 30, 24 iulie 1969, p. 21
- *Atena și Sparta. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 35, 30 august 1973, p. 2

- *Autentica simplitate (Despre romanul lui Marquez „O sută de ani de singurătate”). Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 27, 29 iunie 1972, p. 2
- *Bătălia pentru calitate! Ce fel de scenarii așteptăm*, în „Cinema”, 11, nr. 7, iulie 1973, p. 3
- *Bunuel și filmul politic. Interferențe*, în „Cinema”, 9, nr. 4, aprilie 1971, p. 11
- *Cantemir și luciditatea teoretică*, în „România literară”, 6, nr. 43, 25 octombrie 1973, p. 5
- *Catedrala din Köln. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 46, 15 noiembrie 1973, p. 2
- *Cauze și motivații. Controverse (În artă și literatură)*, în „România literară”, 3, nr. 48, 26 noiembrie 1970, pp. 3, 30
- *Cavalerismul clădirilor. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 47, 22 noiembrie 1973, p. 2
- *Cazul Leibnitz. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr.5, 30 ianuarie 1975, p. 5
- *Ce nu merge? (Despre starea reală a literaturii române). Puncte de vedere*, în „Luceafărul”, 15, nr. 33, 12 august 1972, p. 9
- *Cea mai înaltă virtute. Pro domo*, în „România literară”, 9, nr. 1, 1 ianuarie 1976, p. 5
- *Cel mai mare dramaturg. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 48, 29 noiembrie 1973, p. 2
- *Cetatea ideală, Pro domo*, în „România literară”, 4, nr. 52, 23 decembrie 1971, p. 7
- *Chaka (Pe marginea cărții „Moartea lui Chaka” de Seydou Badian, editată sub egida UNESCO). Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 25, 15 iunie 1972, p. 2
- *Chezășia și secretul dăinuirii noastre (Lupta cu inundațiile)*, în „Luceafărul”, 13, nr. 22, 30 mai 1970, p. 3
- *Chipul mentorului ca sensibilitate (Garabet Ibrăileanu). Pro domo*, în „România literară”, 9, nr. 11, 11 martie 1976, p. 7
- *Cine l-o fi contestat pe Eminescu? Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 8, 22 februarie 1973, p. 2
- *Climatul creației*, în „România literară”, 2, nr. 32, 7 august 1969, p. 9
- *C.M.M.M.C. (Cel mai mic multiplu comun prin analogie cu un anumit tip de idei de circulație). Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 23, 1 iunie 1972, p. 2
- *Colecții istorice. Pro domo*, în „România literară”, 7, nr. 11, 14 martie 1974, p. 2
- *Comentariul politic, ecou al unei poziții principiale*, în „Scânteia tineretului”, 26, nr. 6668, 27 octombrie 1970, pp. 1,2
- *Comentariul politic. Înfrângerea greutăților. Congresul X*, în „Scânteia tineretului”, 26, nr. 6597, 4 august 1970, pp. 1,5
- *Concentrație*, în „România literară”, nr.6, 14 noiembrie 1968, p.21
- *Consecvența înțelepciunii. Comentariu politic*, în „Scânteia tineretului”, 26, nr. 6638, 22 septembrie 1970, pp. 1,5
- *Consecvență politică*, în „Luceafărul”, 13, nr. 43, 24 octombrie 1970, p. 3
- *Continuitate și discontinuitate (în cultură)*, în „Contemporanul”, nr. 41, 9 octombrie 1970, p. 9
- *Critică și civilizație. Pro domo*, în „România literară”, 9, nr. 21, 20 mai 1976, p. 5
- *Critică și realism*, în „România literară”, 6, nr. 37, 13 septembrie 1973, p. 2
- *Critica și teoria literară și realitățile noastre. Pro domo*, în „România literară”, 5, 16 noiembrie 1972, p. 2
- *Criza culturii europene și „Gândirismul”*, în „România literară”, 8, nr. 20, 15 mai 1975, p. 7; nr. 21, 22 mai 1975, p. 7
- *Cronică interioară. Pro domo*, în „Contemporanul”, nr. 52, 25 decembrie 1970, p. 11
- *Ctitorii tineri. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 45, 6 noiembrie 1975, p. 7
- *Cultura și socialismul*, în „România literară”, 9, nr. 23, 3 iunie 1976, p. 8
- *Cultura și spiritul adevărului. Pro domo*, în „România literară”, 9, nr. 24, 10 iunie 1976, p. 7
- *Cultură și educație (în programul revistei „Contemporanul”)*, în „Contemporanul”, nr. 39, 24 septembrie 1971, p. 8

- *Cultură și modele (I). Tineretul și cultura*, în „Scânteia tineretului”, 25, nr. 6632, 24 septembrie 1969, pp. 1,5; nr. 6633, 25 septembrie 1969, pp. 1,4
- *Cuvinte către fața necunoscută din poartă. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 29, 19 iulie 1973, p. 2
- *De ce a învins Darie? Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 32, 9 august 1973, p. 2
- *Decembrie organic. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 49, 4 decembrie 1975, p. 5
- *Democrația literară*, în „România literară”, 5, nr. 13, 23 martie 1972, p. 5
- *Demnitatea muncii noastre. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 27, 5 iulie 1973, p. 2
- *Despre fundamentare*, în „România literară”, 2, nr. 5, 30 ianuarie 1969, p. 5
- *Destinul unui romantic*, în „Gazeta literară”, 15, nr. 13, 28 martie 1968, p. 8
- *Determinismul estetic și viitorul. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 44, octombrie 1972, p. 2
- *Dialectician al stărilor lăuntrice (I-III). Scriitori contemporani*, în „Cronica”, 7, nr. 5, 4 februarie 1972, p. 5; nr. 6, 11 februarie 1972, p. 5
- *Dialogul viu, neîntrerupt*, în „Scânteia”, 40, nr. 8653, 30 decembrie 1970, p. 2
- *Dilematism critic (În artele plastice)*, în „România literară”, 3, nr.40, 1 octombrie 1970, p. 26
- *Din nou despre simplitate (Poemele lui Marin Sorescu). Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 49, 30 noiembrie 1972, p. 2
- *Directețea textului (Pro domo)*, în „Contemporanul”, nr. 22, 28 mai 1971, p. 9
- *Doamna Lily. Pro domo*, în „România literară”, 7, nr. 5, 31 ianuarie 1974, p. 2
- *Două cărți de excepție (Cărțile lui Mircea Ivănescu – „Poezii” și „Poeme”). Pro domo*, în „Contemporanul”, nr. 21, 21 mai 1971, p. 9
- *Elegie pentru luptătorul luminat. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 338, 20 septembrie 1973, p. 2
- *Elogiu alegătorului. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 10, 6 martie 1975, p. 6
- *Emulația valorilor*, în „Contemporanul”, nr. 26, 28 iunie 1968, p. 1
- *Esența vieții sociale. Drumul de azi al prozei românești*, în „Contemporanul”, nr. 18, 28 aprilie 1972, p. 3
- *Esențe*, în „Luceafărul”, 12, nr. 35, 30 august 1969, p. 1
- *Eseuri. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 52, 25 decembrie 1975, p. 5
- *Este nevoie de o istorie a zilei de astăzi. Din istoria celor două luminoase decenii*, în „Contemporanul”, nr. 23, 7 iunie 1985, p. 7; nr. 24, 14 iunie 1985, p. 7
- *Evazionism. (Combaterea unei anumite interpretări a literaturii române contemporane)*, în „România literară”, 3, nr. 49, 3 decembrie 1970, p. 8
- *Existență și funcție (specificitatea literaturii, funcțiile sale multiple, polivalența ei). Pro domo*, în „România literară”, 4, nr. 50, 9 decembrie 1971, p. 5
- *Explicația unei absențe („Cordovanii” de Ion Lăncrănjan). Controverse*, în „România literară”, 4, nr. 4, 21 ianuarie 1971, p. 10
- *Expoziția mexicană. Pro domo*, în „România literară”, 7, nr. 9, 28 februarie 1974, p. 2
- *Fantezia. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 15, 6 aprilie 1972, p. 2
- *Festival și contra – festival (Festivalul filmului de la Veneția)*, în „România literară”, 5, nr. 38, 14 septembrie 1972, p. 32
- *Formarea și distrugerea comentariului. Pro domo*, în „Contemporanul”, nr. 42, 16 octombrie 1970, p. 9
- *Formele fără fond. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 36, 4 septembrie 1975, p. 7
- *Fraza cu maximum de informație. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 16, 17 aprilie 1975, p. 5
- *Frica de pasiuni (Pe marginea lucrării de doctorat a lui Henry A. Kissinger referitoare la problemele politice ale diplomației europene în anii 1812-1822)*, în „România literară”, 6, nr. 51, 20 decembrie 1973, p. 2
- *Friedrich Engels (Optzeci de ani de la moarte)*, în „România literară”, 8, nr. 32, 7 august 1975, p. 7

- *Funcția critică integratoare. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 29, 13 iulie 1972, p. 2
- *Fundamentarea filosofică a criticii. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 11, 13 martie 1975, p. 5
- *Fundamentarea filozofică a realismului. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 19, 10 mai 1973, p. 2
- *General și misterios. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr.45, 8 noiembrie 1973, p. 2
- *Generația a patra (Creația tinerilor noștri prozatori)*, în „Viața românească”, 18, nr. 7, iulie 1965, pp. 123-127
- *Gloria lui Brâncuși. Pro domo*, în „România literară”, 9, nr. 8, 19 februarie 1976, p. 5
- *Golanul apud Bunuel. Interferențe*, în „Cinema”, 9, nr. 5, mai 1977, p. 7
- *Hiatus sau nu? Pro și contra*, în „Scânteia tineretului”, 26, nr. 6589, 25 iulie 1970, p. 4
- *Iar sufletul nu e o fântână....Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 35, 24 august 1972, p. 2
- *Iconoclastia și noi (Pro domo)*, în „Contemporanul”, nr. 8, 19 februarie 1971, p. 9
- *Ideal și inocență. Pro domo*, în „România literară”, 7, nr. 12, 21 martie 1974, p. 2
- *Idei existențiale (în literatura noastră)*, în „România literară”, 2, nr.25, 19 iunie 1969, p. 3
- *Ideologie și literatură*, în „Contemporanul”, nr. 24, 11 iunie 1976, pp. 1,2
- *Imaginație și experiență (în artă și literatură). Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 16, 13 aprilie 1972, p. 2
- *Independența ca proces istorico-social. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 19, 8 mai 1975, p. 4
- *Inocența radicală (Pro domo)*, în „Contemporanul”, nr. 5, 29 ianuarie 1971, p. 9
- *Inovație și experiment (în artă)*, în „Teatru”, 14, nr. 11, noiembrie 1969, pp. 31-32
- *Integrare socială. Pro domo*, în „România literară”, 4, nr. 51, 16 decembrie 1971, p. 5
- *Integrare și sinteză (în problemele literaturii noastre contemporane)*, în „Contemporanul”, nr. 20, 1 octombrie 1971, p. 9
- *Iona (de Marin Sorescu) și epoca sintezei. Cronica textului dramatic*, în „Teatru”, 13, nr. 4, aprilie 1968, pp. 33-35
- *Iona (Pe marginea poemului lui Marin Sorescu. Un punct de vedere)*, în „Contemporanul”, nr. 8, 23 februarie 1968, p. 4
- *Ironia. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 21, 24 mai 1973, p. 2
- *Istoria militantă. (Pe marginea cărții „Declinul și căderea Imperiului Roman” de Gibbon)*, în „România literară”, 5, nr. 24, 8 iunie 1972, p. 2
- *Istorie. (Despre „Diplomele maramureșene” ale lui Ioan Mihalyi de Apșa)*, în „Contemporanul”, nr. 1, 2 ianuarie 1976, pp. 1,2
- *În acest moment de seamă din istoria devenirii noastre socialiste, putem fi buni artiști numai dacă suntem militanți. Mesajul social al prozei românești contemporane*, în „Contemporanul”, nr. 27, 28 iunie 1974, p. 6
- *În acord cu profesorul Moisil. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 12, 22 martie 1973, p. 2
- *Încolo nu este decât electricitate. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 11, 15 martie 1973, p. 2
- *Întregul și partea (Pro domo)*, în „Contemporanul”, nr. 15, 9 aprilie 1971, p. 9
- *Întregul și partea. Pro domo*, în „România literară”, 9, nr. 14, 1 aprilie 1976, p. 7
- *Jeu de paume (Muzeul impresionismului)*, în „România literară”, 7, nr. 13, 28 martie 1974, p. 2
- *Judecata esențială (a criticii literare)*, în „România literară”, 4, nr. 2, 7 ianuarie 1971, p. 3
- *Jurnale de călătorie. Cărți și fapte*, în „România literară”, 1, nr. 4, 31 octombrie 1968, p. 15
- *Karl Marx. Pro domo*, în „România literară”, 7, nr. 19, 9 mai 1974, p. 5

- *La Dragomirna. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 52, 27 decembrie 1973, p. 2
- *La porțile Maramureșului*, în „Tribuna”, 21, nr. 33, 18 august 1977, p. 7
- *La porțile Maramureșului*, în „Tribuna”, 21, nr. 34, 25 august 1977, p. 6
- *Lenin. Schiță de portret intelectual*, în „Contemporanul”, nr. 4, 23 ianuarie 1970, p. 9
- *Lenin și cultura*, în „Luceafărul”, 13, nr. 13, 28 martie 1970, p. 1
- *Lenin și luciditatea vizionară*, în „România literară”, 8, nr. 17, 24 aprilie 1975, p. 8
- *Limbajul înțelegerii*, în „România literară”, 6, nr. 50, 13 decembrie 1973, p. 3
- *Literatura – expresie directă și angajată. Însemnări*, în „Scânteia”, 40, nr. 8734, 23 martie 1971, p. 1
- *Literatura și aniversarea P.C.R.*, în „Contemporanul”, nr. 14, 2 aprilie 1971, pp. 1,8
- *Locul geometric unde se întâlnesc participarea și visul. Realitatea socială și prezența literaturii. Construcția morală, conștiința socialistă, echitatea socială*, în „Luceafărul”, 14, nr. 46, 13 noiembrie 1971, p. 5
- *Logică și atitudine. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 13, 27 martie 1975, p. 7
- *Lupta de eliberare națională și poezia (Poezia lui O.Goga)*, în „Contemporanul”, nr. 12, 19 martie 1971, p. 9
- *Lupta dintre vechi și nou. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 28, 1973, p. 2
- *Lupta fondului cu forma. Bicentenarul Hegel*, în „România literară”, 3, nr. 42, 15 octombrie 1970, pp. 1,28
- *Magistratura criticii. Pro domo*, în „România literară”, 7, nr. 18, 2 mai 1974, p. 7
- *Maramureș - arborele vieții și viața. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 40, 2 octombrie 1975, p. 7
- *Maramureș (Titlul textului aparține redacției). Pagini inedite*, în „România literară”, 14, nr. 6, 5 februarie 1981, pp. 12-13
- *Maramureș. Țară a dragostei școlare*, în „România literară”, 7, nr. 20, 16 mai 1974, p. 1
- *Marxismul și apărarea valorilor lumii. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 31, 1975, p. 7
- *Mecanismul polemicii (Pro domo)*, în „Contemporanul”, nr. 17, 23 aprilie 1973, p. 9
- *Modesta aplecare. Pro domo*, în „România literară”, 4, nr. 45, 4 noiembrie 1971, p. 10
- *Moralitatea artistului*, în „România literară”, 2, nr. 35, 28 august 1969, pp. 8,9
- *Munca. Pro domo*, în „România literară”, 9, nr. 18, 29 aprilie 1976, p. 8
- *Necunoscuții (Generația de la 1848)*, în „Luceafărul”, 15, nr. 2, 8 ianuarie 1972, p. 1
- *Nevoia de simplitate (Despre poeziile lui Nichita Stănescu). Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 32, 3 august 1972, p. 2
- *Noi și idealul Renașterii. Pro domo*, în „România literară”, 4, nr. 47, 18 noiembrie 1971, p. 5
- *Note de drum din Suedia. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 50, 11 decembrie 1975, p. 5
- *Note despre spiritul colectiv. 2. Ideologie și sistem deschis (fragment)*, în „Vatra”, 9, nr. 6, 20 iunie 1979, pp. 5, 14
- *Noua formă a groazei. Pro domo*, în „România literară”, 4, nr. 49, 2 decembrie 1971, p. 5
- *O plimbare la Cernica. Pro domo*, în „România literară”, 7, nr. 22, 30 mai 1974, p. 7
- *O poezie sculpturală. Pro domo*, în „România literară”, 7, nr. 4, 24 ianuarie 1974, p. 2
- *Oameni de pe primul plan*, în „România literară”, 5, nr. 53, 28 decembrie 1972, p. 5
- *Obiective și eforturi*, în „Scânteia”, 46, nr. 10687, 29 decembrie 1976, p. 1
- *Obsesia veacului*, în „Luceafărul”, 16, nr.41, 13 octombrie 1973, p.1
- *Ocazie rară*, în „Luceafărul”, 11, nr. 25, 22 iunie 1968, p. 4-5
- *„Ochi de urs” (de M. Sadoveanu). Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 3, 18 ianuarie 1973, p. 2
- *Oedip și sfinxul. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 4, 20 ianuarie 1972, p. 5
- *Opera și esența umană. Pro domo*, în „România literară”, 7, nr. 8, 21 februarie 1974, p. 2
- *Oraș, 1890*, în „Orizont”, 19, nr.1, ianuarie 1968, pp. 6-22

- *Originile crizei conștiinței europene. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 21, 22 mai 1975, p. 7
- *Orizontul conștient. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 19, 4 mai 1972, p. 2
- *Palatul dogilor. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 39, 21 septembrie 1972, p. 2
- *Paradoxul Rostului lui Eminescu. Pro domo*, în „România literară”, 7, nr. 24, 13 iunie 1974, p. 7
- *Permanența culturii românești*, în „România literară”, 2, nr. 30, 24 iulie 1969, pp. 1, 14
- *Perspectivă asupra omului. Pro domo*, în „Contemporanul”, nr. 36, 3, septembrie 1971, p. 8
- *Plan*, în „Contemporanul”, 27, 4 iulie 1969, p. 1
- *Plăcerea unei polemici*, în „Contemporanul”, nr. 13, 26 martie 1971, p. 9
- *Plimbare prin București. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 15, 10 aprilie 1975, p. 5
- *Poeta Vates și „Călărețul de aramă”*, în „România literară”, 8, nr. 25, 19 iunie 1975, p. 7
- *Poetica dialecticii. Pro domo*, în „România literară”, 9, nr. 22, 27 mai 1976, p. 7
- *Poezie și iraționalism. Critică și poezie*, în „Luceafărul”, 16, nr. 11, 17 martie 1973, pp. 3,6
- *Poezie în spațiu (Ion Barbu). Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 14, 3 aprilie 1975, p. 5
- *Polemica la Maiorescu. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 52, 21 decembrie 1972, p. 2
- *Politica editorială. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 5, 1973, p. 2
- *Politica generalului și particularului. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 3, 13 ianuarie 1972, p. 5
- *Politica partidului, o politică unitară, întemeiată pe realitățile vieții*, în „Scânteia”, 38, nr. 8099, 18 iunie 1969, pp. 1,2
- *Practică și învățământ. Comentariu politic*, în „Scânteia tineretului”, 26, nr. 6650, 6 octombrie 1970, pp. 1,3
- *Precizare de termeni (în creația noastră literară)*, în „România literară”, 2, nr. 37, 11 septembrie 1969, p. 9
- *Precocel profet (Rimbaud) (Pro domo)*, în „Contemporanul”, nr. 25, 18 iunie 1971, p. 8
- *Prejudecată și spirit de clasă. Pro domo*, în „România literară”, 4, nr. 44, 28 octombrie 1971, p. 7
- *Premii. Ce ideal de artă și literatură afirmă premiile uniunilor de creație?*, în „Astra”, 6, nr. 6, iunie 1971, p. 8
- *Prezența în istorie. Scris și realitate(II) (1944-1982). Pagini alese din...Al. Ivăsiuc*, în „Viața românească”, 81, nr. 5, mai 1986, pp. 25-63
- *Pro domo. 1. Cultură și politică.2.Fundamentarea tragediei*, în „Contemporanul”, nr. 34, 21 august 1970, p.9; nr. 35, 28 august 1970, p. 9
- *Pro domo. 1. Despre radicalitate.2.Definiția și fundamentarea radicalității*, în „Contemporanul”, nr. 38, 18 septembrie 1970, p.9; nr. 39, 25 septembrie 1970, p. 9
- *Pro domo. 1.Idealul de valoare.2.Halucinații*, în „România literară”, 6, nr.1, 4 ianuarie 1973, p. 2; nr. 2, 11 ianuarie 1973, p. 2
- *Pro domo.1.Literatura și problemele dezvoltării.2.Junimismul și paradoxurile sale*, în „România literară”, 8, nr. 34, 21 august 1975, p. 7; nr. 35, 28 august 1975, p. 7
- *Pro domo. 1. Poezie și poetică.2.Spiritul criticii*, în „România literară”, 6, nr. 16, 19 aprilie 1973, p.2; nr. 17, 26 aprilie 1973, p. 2
- *Pro domo.1.Premise.2.Antientropia și finalitatea*, în „România literară”, 8, nr. 38, septembrie 1975, p.7; nr. 39, septembrie 1975, p. 7
- *Pro domo.1.Radicalitate și inovație.2.Radicalitatea esențelor realismului*, în „Contemporanul”, nr. 49, 4 decembrie 1970, p.9; nr. 50, 10 decembrie 1970, p. 9
- *Pro domo.1.Spiritul critic și conștiința de sine.2.Varietate de stiluri și structură socială*, în „România literară”, 9, nr. 15, 8 aprilie 1976, p.5; nr. 16, 15 aprilie 1976, p. 5

- *Pro domo.1.Uitarea lui Platon Karataev.2.Discuția causală*, în „Contemporanul”, nr. 45, 6 noiembrie 1970, p. 9; nr. 46, 13 noiembrie 1970, p. 9
- *Pro domo.1.Toamna la Mogoșoaia.2.Întâlnirea cu bunul simț și atât*, în „România literară”, 6, nr. 40, 4 octombrie 1973, p.2; nr. 41, 11 octombrie 1973, p. 2
- *Pro domo.1.Umanism și marxism.2.Realitatea noastră socială și umanismul socialist*, în „Contemporanul”, nr. 34, 20 august 1971, p. 9 ; nr. 35, 27 august 1971, p. 9
- *Procesul lui Ulysses*, în „Secolul XX”, nr. 2, februarie 1965, pp. 182-184
- *Promisiunea lui Marx. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 20, 11 mai 1972, p. 2
- *Proza politică*, în „Contemporanul”, nr. 17, 23 aprilie 1976, pp. 1, 2
- *Proza și spiritul timpului*, în „Viața românească”, 29, nr. 4, aprilie 1976, pp. 5-7
- *Punctul de vedere. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 6, februarie 1975, p. 7
- *Puterea omului (în lupta cu stihiiile naturii)*, în „Scânteia tineretului”, 26, nr. 6533, 21 mai 1970, pp. 1,5
- *Puterea scriitorului. Argument*, în „Contemporanul”, nr. 9, 4 martie 1977, p. 1
- *Radicalitatea analizei marxiste (Pro domo)*, în „Contemporanul”, 1, 1 ianuarie 1971, p. 9
- *Radicalitatea și Arhetipurile (Pro domo)*, în „Contemporanul”, nr. 2, 8 ianuarie 1971, p. 9
- *Radicalitatea și căutarea interiorului (Pro domo)*, în „Contemporanul”, nr. 3, 15 ianuarie 1971, p. 9
- *Ratare nespectaculoasă. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 7, 15 februarie 1973, p. 2
- *Realism, nu mitologie*, în „România literară”, 6, nr. 34, 23 august 1973, p. 5
- *Realism și expresie în literatură*, în „Viața românească”, 18, nr.1, ianuarie 1965, pp. 187-190
- *Realismul invenției*, în „Luceafărul”, 15, nr. 3, 15 ianuarie 1972, p. 1
- *Receptarea romanului*, în „România literară”, 2, nr.26, 26 iunie 1969, p.8
- *Recolta. Comentariu politic*, în „Scânteia tineretului”, 26, nr. 6644, 29 septembrie 1970, pp. 1,5
- *Relaxarea. Pro domo*, în „România literară”, 6, nr. 31, 2 august 1973, p. 2
- *Reprezentare și concept (Socrate). Pro domo*, în „România literară”, 8, nr.2, 9 ianuarie 1975, p. 5
- *Republica muncii*, în „Scânteia”, 41, nr.9014, 30 decembrie 1971, p.1
- *Revoluția tehnico-științifică și literatura. Pro domo*, în „România literară”, 9, nr.13, 25 martie 1976, p. 7
- *Ritmul social și literatura. În cinstea Conferinței Naționale a P.C.R.*, în „Luceafărul”, 15, nr. 29, 15 iulie 1972, pp. 1,3
- *Romanul social*, în „Luceafărul”, 16, nr. 6, 10 februarie 1973, p. 1
- *Scepticism și superstiție (Despre personalitatea lui Mateiu Caragiale). Pro domo*, în „Contemporanul”, nr. 37, 11 septembrie 1970, p. 9
- *Scriitorul și politica. Vocația politică a scriitorului român*, în „Luceafărul”, 14, nr. 30, 24 iulie 1971, p. 3
- *Scurt metraje. Pro domo*, în „România literară”, 7, nr. 1, 3 ianuarie 1974, p. 2
- *Semnificația universală (a operei lui William Faulkner). Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 28, 6 iulie 1972, p. 2
- *Sensul unui umanism științific. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 7, 13 februarie 1975, p. 5
- *Sentimente și sentimentalism. Pro domo*, în „România literară”, 7, nr. 25, 20 iunie 1974, p. 7
- *Sentimentul complexității. Literatura construcției și conștiinței socialiste*, în „România literară”, 5, nr. 30, 20 iulie 1972, pp. 4-9
- *Simbol al unității poporului. Din perspectivele marii înfruntări cu urgia apelor*, în „Scânteia”, 39, nr. 8446, 5 iunie 1970, pp. 1,4
- *Sincronism și confluențe (la Muzeul de artă modernă din New York)*, în „România literară”, 1, nr. 10, decembrie 1968, p. 20

- *Sinteze și integrări (Muzica și folclorul). Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 8, 20 februarie 1975, p. 5
- *Socialismul conferă muncii noastre demnitate și perspectivă*, în „Scânteia”, 40, nr. 8773, 1 mai 1971, p. 2
- *Sociologia vieții literare. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 21, 18 mai 1972, p. 2
- *Spiritul critic. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 17, 20 aprilie 1972, p. 2
- *Spiritul latin. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 44, 30 octombrie 1975, p. 5
- *Spiritul științific (în cărțile de istorie). Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 4, 23 ianuarie 1975, p. 5
- *Strâns uniți în jurul partidului. Oamenii muncii își manifestă totala adevărată față de politica Partidului Comunist Român, față de cauza socialismului și a păcii*, în „Munca”, 24, nr. 6467, 29 august 1968, p. 13
- *Substanța operei (Pro domo)*, în „Contemporanul”, nr. 16, 16 aprilie 1971, p. 2
- *Substanța unei literaturi bogate, relevante: Ideile care exprimă realitatea noastră*, în „Scânteia”, 42, nr. 9319, 3 noiembrie 1972, pp. 1,4
- *Suedia (II). Pro domo*, în „România literară”, 8, nr.51, 18 decembrie 1975, p. 5
- *Suprarealism și suprarealitate (în artele plastice)*, în „România literară”, 1, nr. 8, 28 noiembrie 1968, p. 21
- *Știință și dezvoltare. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 42, octombrie 1975, p.7
- *Tânărul Marx, contemporanul nostru*, în „Gazeta literară”, 15, nr. 25, 20 iunie 1968, pp. 1,7; nr. 26, 27 iunie 1968, pp. 1,7
- *Tehnocratul*, în „România literară”, 5, nr.31, 27 iulie 1972, p.2
- *Tendința abstractă în literatura română contemporană*, în „Contemporanul”, nr. 24, 11 iunie 1971, p. 9
- *Tendința socială în proza contemporană*, în „Contemporanul”, 19, 7 mai 1971, p. 3
- *Teoria și practica (marxism-leninismului)*, în „Contemporanul”, nr. 29, 16 iulie 1971, pp. 5, 11
- *Testamentul unui fluture (Pe marginea volumului „Secțiunea de aur” de Vasile Nicolaescu)*, în „România literară”, 6, nr. 49, 6 decembrie 1973, p. 2
- *Text și arta spectacolului*, în „Teatrul”, 16, nr. 1, ianuarie 1971, pp. 5-6
- *Tinerețea și libertatea clasicilor. Pro domo*, în „România literară”, 9, nr. 20, mai 1976, p. 7
- *Tot despre Rimbaud (I).(Pro domo)*, în „Contemporanul”, nr. 26, 25 iunie 1971, p. 9
- *Tot filmul – politic. Interferențe*, în „Cinema”, 9, nr. 3, martie 1971, p. 6
- *Treptele Romei. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 42, 12 octombrie 1972, p. 2
- *Ultimul roman. Primul capitol: Cornel*, în „Vatra”, 9, nr. 6, 20 iunie 1979, pp. 8-9
- *Ultimul sfert de veac. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 1, ianuarie 1975, p. 7
- *Umanismul ca atitudine intelectuală*, în „Scânteia”, 39, nr. 8326, 3 februarie 1970, p. 4
- *Umanismul revoluționar și dezvoltarea personalității. În pregătirea Congresului educației politice și culturii*, în „Contemporanul”, nr. 10, 5 martie 1976, pp. 1,2
- *Umanismul socialist. Pro domo*, în „Contemporanul”, nr. 31, 30 iulie 1971, p. 9; nr. 32, 6 august 1971, p. 9
- *Un poet al supremei contradicții (Henri Michaux)*, în „Contemporanul”, nr. 4, 22 ianuarie 1971, p. 9
- *Un raport al tinereții veșnice*, în „România liberă”, 30, nr. 8632, 25 iulie 1972, pp. 1,5
- *Unitatea contrariilor (Despre Eminescu)*, în „România literară”, 8, nr. 3, 16 ianuarie 1975, p. 11
- *Unitatea criteriilor (Pro domo)*, în „Contemporanul”, nr. 20, 14 mai 1971, p. 9
- *Unitatea culturii. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 43, 23 octombrie 1975, p. 5
- *Unitatea dintre partid și popor – forța generatoare a progresului neîntrerupt al societății noastre*, în „Scânteia”, 39, nr. 8513, 11 august 1970, pp. 1,5
- *Universul prozei și necesitatea*, în „Gazeta literară”, 15, nr. 11, 14 martie 1968, pp. 1,7
- *„Utopia” și noi. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 50, 7 decembrie 1972, p. 2

- *Valoare și structură unitară. Pro domo*, în „România literară”, 8, nr. 41, octombrie 1975, p. 7
- *Varietatea de stiluri. Pro domo*, în „România literară”, 5, nr. 51, 14 decembrie 1972, p. 2
- *Varietatea de stiluri*, în „România literară”, 6, nr. 42, 18 octombrie 1973, p. 3
- *Vechime și creștere în cultura județului Neamț*, în „România liberă”, 34, nr.9800, 28 aprilie 1976, pp. 1,3
- *Vitalitate și abstracțiune (Pro domo)*, în „Contemporanul”, nr. 10, 5 martie 1971, p. 9

Volume

Monographs

- Cordoș, Sanda, *Alexandru Ivasiuc*, monografie, Brașov, Editura Aula, 2001
- Lefter, Bogdan Ion, *Alexandru Ivasiuc, ultimul modernist*, Editura Paralela 45, Pitești, 2001
- Moraru, Cristian, *Proza lui Alexandru Ivasiuc. Anatomia imaginii*, București, Editura Minerva, 1988
- Vitner, Ioan, *Alexandru Ivasiuc: înfruntarea contrariilor*, București, Editura Albatros, 1980

Other volumes

- Adamek, Diana, *Castelul lui Don Quijote*, Cluj-Napoca, Editura Limes, 2002
- Adamek, Diana, *Lacrima interzisă*, prefața la *Cunoaștere de noapte*, Cluj, Editura Cartimpex, 1998
- *Analele Sighet 8, Anii 1954-1960, Fluxurile și refluxurile stalinismului*, București, Editura Academia Civică, 2000
- Andriescu, Al, *Relief contemporan*, Iași, Editura Junimea, 1974
- Anton Tudor, Eugenia, *Ipostaze ale prozei*, București, Editura Cartea Românească, 1977
- Apetroaie, Ion, *Literatură și reflexivitate*, Iași, Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza”, 1996
- Apolzan, Mioara, *Casa ficțiunii*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1979
- Ardeleanu, Virgil, „*A urî*”, „*A iubi*”. *Puncte de reper în proza actuală*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1971
- Ardeleanu, Virgil, *Mențiuni*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1978
- Ardeleanu, Virgil, *Opinii. Prozatori și critici*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1975
- Ballandier, Georges, *Scena puterii*, Oradea, Editura Aion, 2000
- Balotă, Nicolae, *Romanul românesc în secolul XX*, Editura Viitorul românesc, 1997
- Balotă, Nicolae, *Universul prozei*, București, Editura Eminescu, 1976
- Barthes, Roland, *Plăcerea textului*. Traducere de Marian Papahagi. Postfață de Ion Pop, Cluj-Napoca, Editura Echinoc, 1994
- Băileșteanu, Fănuș, *Refracții*, București, Cartea Românească, 1980
- Bărboi, Constanța, Boacă, Silvestru, *Dicționar antologic de prozatori*, București, Editura Niculescu, 2004
- Boca, Ioana, *1956, un an de ruptură, România între internaționalism proletar și stalinismul antisovietic*, București, Ed. Fundația Academia Civică, 2001
- Breban, Nicolae, *Riscul în cultură*, Iași, Editura Polirom, 1997
- Breban, Nicolae, *Stricte amintiri literare*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 2001
- Breban, Nicolae, *Vinovați fără vină*, București, Editura Ideea Europeană, 2006
- Buzatu, Gheorghe, *Dihania asta nu există, roman*, București, Editura Cartea Românească, 1977
- Caillois, Roger, *Mitul și omul*, Traducere din limba franceză de Lidia Simion, cu

- prefață a autorului, București, Editura Nemira, 2000
- Călinescu, Al., *Perspective critice*, Iași, Editura Junimea, 1978
 - Călinescu, Matei, Vianu, Ioan, *Amintiri în dialog*, București, Editura Litera, 1994
 - Cesereanu, Ruxandra, *Gulagul în conștiința românească, Memorialistica și literatura închisorilor și lagărelor comuniste*, Iași, Ed. Polirom, 2005
 - Ciobanu, Inga, *Deschideri spre o propedeutică a alterității*, Akademos, nr. 4 (11), decembrie 2008, www.akademos.asm.md
 - Ciobanu, Nicolae, *Incursiuni critice*, Timișoara, Editura Facla, 1975
 - Ciobanu, Nicolae, *Panoramic*, București, Editura Cartea Românească, 1972
 - Collinson, Diane, *Mic dicționar al filozofiei occidentale*, București, Editura Nemira, 1995
 - *Colocviu critic, opera durabilă*, București, Editura Eminescu, 1971
 - Constantiniu, Florin, *O istorie sinceră a poporului român, ediție revăzută și adăugită*, București, Editura Univers Enciclopedic, 2002
 - Corbea, Ileana, Florescu, Nicolae, *Biografii posibile, interviuri*, seria a II-a, București, Editura Eminescu, 1976
 - Coroiu, Constantin, *Dialoguri literare*, București, Editura Eminescu, 1980
 - Cosma, Anton, *Romanul românesc contemporan*, București, Editura Eminescu, 1988
 - Cosma, Anton, *Romanul românesc și problemele omului contemporan*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1977
 - Courtois, Stephane, *Dicționarul comunismului*, Traducere de Mihai Ungurean, Aliza Ardeleanu, Gabriela Ciubuc, București, Editura Polirom, 2008
 - Crețulescu, Ioana, *Mutațiile realismului. Istoria realistă: istorie și structură*, București, Editura Științifică, 1974
 - Cristea, Enache Daniel, *Un om din Est*, București, Editura Curtea Veche, 2006
 - Cristea, Valeriu, *Interpretări critice*, București, Editura Cartea Românească, 1970
 - Crohmălniceanu, Ovid. S., *Pâinea noastră cea de toate zilele*, București, Editura Cartea Românească, 1981
 - Culcer, Dan, *Citind sau trăind literatura*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1976
 - Culianu, Petre Ioan, *Studii românești, I, Fantasmăle nihilismului, Secretul doctorului Eliade*, Iași, Editura Polirom, 2006
 - *Cultura memoriei în Europa Centrală*, coordonatori Ciprian Vâlcă, Ilinca Ilian, Timișoara, Editura Universității de Vest, 2005
 - Damian, S., *Intrarea în castel*, București, Editura Cartea Românească, 1970
 - Deletant, Dennis, *România sub regimul comunist*, București, Editura Fundația Academia Civică, 2006
 - Derșidan, Ioan, *Primatul textului. Cercetări metodice și literare*, Oradea, Editura Cogito, 1992
 - *Dicționar de etnologie și antropologie*, ediția a II-a revizuită și adăugită, volum coordonat de Pierre Bonte și Michel Izard, Iași, Editura Polirom, 2007
 - *Dicționar de literatură română. Scriitori, reviste, curente*, Coordonator Dim. Păcurariu, București, Editura Minerva, 1979
 - *Dicționarul cronologic al romanului românesc de la origini până la 1989*, Academia Română, Institutul de Lingvistică și Teorie Literară „Sextil Pușcariu”, Cluj-Napoca, București, Editura Academiei Române, 2004
 - *Dicționar de sociologie*, coordonatori Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, București, Editura Babel, 1998
 - Dimisianu, G., *Prozatori de azi*, București, Editura Cartea Românească, 1970
 - Duda, Gabriela, *Introducere în teoria literaturii*, București, Editura All Educațional, 1998
 - Dumitrescu, Constantin, *Oracolul și clepsidra*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1983
 - Durand, Gilbert, *Structurile antropologice ale imaginarului*. Introducere în arhetipologia generală. Traducere de Marcel Aderca. Prefață și postfață de Radu

- Toma, București, Editura Univers, 1977
- Eagleton, Terry, *Teoria literară. O introducere*, Iași, Editura Polirom, 2008
 - Eliade, Mircea, *Mituri, vise și mistere*, Traducere de Maria Ivănescu și Cezar Ivănescu, București, Editura Univers Enciclopedic, 1998
 - George, Alexandru, *La sfârșitul lecturii II*, București, Editura Cartea Românească, 1978
 - George, Alexandru, *La sfârșitul lecturii IV, eseuri/critică*, București, Editura Cartea Românească, 1993
 - Georgescu, Paul, *Printre cărți*, București, Editura Eminescu, 1973
 - Glodeanu, Gheorghe, *Dimensiuni ale romanului contemporan*, Baia Mare, Editura Gutinul, 1998
 - Glodeanu, Gheorghe, *Măștile lui Proteu*, București, Editura Fundația Culturală Libra, 2005
 - Goma, Paul, *Culoarea curcubeului 77 (Cutremurul oamenilor)*, ediția a doua, ediție îngrijită de Florin Ardelean, Oradea, Editura Biblioteca Revistei Familia, 1993
 - Got, Miorița, Lungu, Rodica, *Literatura română. Comunicarea. Opera literară. Stilul artistic. Curente literare. Fișe recapitulative. Modele de eseuri structurate*, Pitești, Editura Nomina, 2007
 - Grigurcu, Gheorghe, *Critici români de azi*, București, Editura Cartea Românească, 1981
 - Groeben, Norbert, *Psihologia literaturii. Știința literaturii între hermeneutică și empirizare*. Traducere de Gabriel Liiceanu și Suzana Mihalescu. Prefață de Gabriel Liiceanu, București, Editura Univers, 1978
 - Hăulică, Cristina, *Textul ca intertextualitate*, București, Editura Eminescu, 1981
 - Holban, Ioan, *Profiluri epice contemporane*, București, Editura Cartea Românească, 1987
 - Horodincă, Georgeta, *Studii literare*, București, Editura Eminescu, 1978
 - Hossu Longin, Lucia, *Memorialul durerii, O istorie care nu se învață la școală*, București, Editura Humanitas, 2007
 - Ierunca, Virgil, *Semnul mirării*, București, Editura Humanitas, 1995
 - *Intellectualii români în arhivele comunismului*, Dan Cătănuș (coordonator), prefață de acad. Dan Berindei, București, Editura Nemira, 2006
 - Iorgulescu, Mircea, *Rondul de noapte*, București, Editura Cartea Românească, 1974
 - *Ivasiuc, Alexandru, interpretat de...* studiu introductiv, argument, antologie, cronologie și bibliografie de Constantin Preda, București, Editura Eminescu, 1980
 - Kernbach, Victor, *Dicționar de mitologie generală*, Postfață de Gh. Vlăduțescu, București, Editura Științifică și Enciclopedică, 1989
 - Kligman, Gail, *Politica duplicității. Controlul reproducerii în România lui Ceaușescu*, București, Editura Humanitas, 2000
 - Laszlo, Alexandru, *Între Icar și Anteu. Polemici*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1996
 - Lefter, Bogdan Ion, *Antologie, prefață, comentarii, referințe critice și bibliografice de Ion Bogdan Lefter*, în Alexandru Ivasiuc, *Păsările*, București, Editura Albatros, 1986
 - Lefter, Bogdan Ion, *Cazul „Apei” : necesitatea nuanțelor*, prefața la romanul Apa, București, Editura Militară, 1987
 - Lefter, Bogdan Ion, *Scurtă istorie a romanului românesc*, Pitești, Editura Paralela 45, 2001
 - Leonte, Liviu, *Prozatori contemporani*, Iași, Editura Junimea, 1989
 - *Literatura română, Crestomație de critică și istorie literară*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1983
 - Lovinescu, Monica, *Unde scurte*, București, Editura Humanitas, 1990
 - Malița, Liviu, *Ceaușescu, critic literar*, ediție, studiu introductiv și note de Liviu Malița, București, Editura Vremea, 2007

- Malița, Liviu, *Nicolae Breban, monografie*, Brașov, Editura Aula, 2001
- Manolescu, Nicolae, *Arca lui Noe*, București, Editura Gramar, 2001
- Manolescu, Nicolae, *Cărțile au suflet*, Iași, Editura Moldova, 1995
- Manolescu, Nicolae, *Criză și iluminare*, prefață la romanul *Păsările*, București, Editura Minerva, 1977
- Manolescu, Nicolae, *Desenul din covor (Teme 7)*, București, Editura Cartea Românească, 1988
- Manolescu, Nicolae, *Istoria critică a literaturii române, 5 secole de literatură*, Pitești, Editura Paralela 45, 2008
- Manolescu, Nicolae, *Literatura română postbelică. Lista lui Manolescu, 2. Critica. Eseul*, Brașov, Editura Aula, 2001
- Manolescu, Nicolae, *Literatura română postbelică. Lista lui Manolescu, 2. Proza. Teatrul*, Brașov, Editura Aula, 2001
- Manolescu, Nicolae, *Viață și cărți. Amintirile unui cititor de cursă lungă*, Pitești, Editura Paralela 45, 2009
- Manolescu, Nicolae, *Teme 3*, București, Editura Cartea Românească, 1978
- Marino, Adrian, *Comparatism și teoria literaturii*, Iași, Editura Polirom, 1998
- Martin, Mircea, *Generație și creație*, București, Editura pentru literatură, 1969
- Micu, Dumitru, *Scurtă istorie a literaturii române*, București, Editura Iriana, 1996
- Mihăilescu, Dan C., *Literatura română în postceaușism, III. Eseistica. Piața ideilor politico-literare*, Iași, Editura Polirom, 2007
- Miu, Const., *Sinteze de literatură pentru elevi și studenți*, Iași, Editura Moldova, 1993
- Neagu, Fănuș, *Cartea cu prieteni, - poeme răsărite-n iarbă -*, București, Editura Sport – Turism, 1979
- Negrici, Eugen, *Iluziile literaturii române*, București, Editura Cartea Românească, 2008
- Negrici, Eugen, *Literatura română sub comunism*, București, Editura Fundației PRO, 2002
- Nițescu, M., *Sub zodia proletcultismului. Dialectica puterii*, București, Editura Humanitas, 1995
- Odangiu, Marian, *Romanul politic*, Timișoara, Editura Facla, 1984
- Pavlovici, Florin Constantin, *Tortura pe înțelesul tuturor*, Chișinău, Editura Cartier, 2001
- Pavlovici, Florin Constantin, *Frica și Pânda*, București, Editura Muzeul Național al Literaturii Române, 2009
- Păunescu, Adrian, *Sub semnul întrebării*, București, Editura Cartea Românească, 1979
- Pârja, Gheorghe, *Călătoria îngerului prin Nord*, Baia Mare, Editura Proema, 2008
- Perian, Gheorghe, *Pagini de critică și istorie literară*, Editura Ardealul, 1998
- Petrescu, Liviu, *Poetica postmodernismului*, Pitești, Editura Paralela 45, 1996
- Petrescu, Liviu, *Romanul condiției umane, studiu critic*, București, Editura Minerva, 1979
- Petrescu, Liviu, *Scriitori români și străini*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1973
- Petrescu, Liviu, *Studii transilvane. Epic și etic în proza transilvană*, București, Editura Viitorul românesc, 1997
- Petrescu, Liviu, *Vârstele romanului*, București, Editura Eminescu, 1992
- Petrovan, Lupu, *Noncopilărie și Maturitate postmortem, vol. 2*, Cluj-Napoca, Editura Grinta
- Piru, Alexandru, *Discursul critic*, București, Editura Eminescu, 1987
- Plett, Heinrich F., *Știința textului și analiza de text. Semiotică, lingvistică, retorică. În românește de Speranța Stănescu*, București, Editura Univers, 1983
- Popa, Marian, *Istoria literaturii române de azi pe mâine*, București, Editura

- Luceafărul, 2001
- Protopopescu, Al., *Volumul și esența*, București, Editura Eminescu, 1972
 - Raicu, Lucian, *Structuri literare*, București, Editura Eminescu, 1973
 - Regman, Cornel, *Cică niște cronicari*, București, Editura Eminescu, 1970
 - Regman, Cornel, *Colocvial*, București, Editura Eminescu, 1976
 - Regman, Cornel, *Explorări în actualitatea imediată*, București, Editura Eminescu, 1978
 - Regman, Cornel, *Patru decenii de proză literară românească*, Selecția textelor și ediție îngrijită de Ștefăniță Regman, București, Editura Institutului Cultural Român, 2004
 - Regman, Cornel, *Selecție din selecție*, București, Editura Eminescu, 1972
 - *Romanul românesc contemporan 1944-1974*, studiu introductiv de Ion Vlad, București, Editura Eminescu, 1974
 - Rotaru, Ion, *O istorie a literaturii române*, București, Editura Minerva, 1987
 - Rudică, Tiberiu, Costea, Daniela, *Aspecte psihologice în mituri, legende și credințe populare*, Iași, Editura Polirom, 2003
 - Samuels, Andrew, Shorter, Bani, Plaut, Fred, *Dicționar critic al psihologiei analitice jungiene*, București, Editura Humanitas, 2005
 - Sandache, Cristian, *Literatură și ideologie în România lui Nicolae Ceaușescu*, București, Editura Mica Valahie, 2008
 - Sasu, Aurel, *Dicționarul biografic al literaturii române, (A-L)*, Pitești, Editura Paralela 45, 2006
 - Sasu, Aurel, *Progresii*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1972
 - Sângeorzan, Zaharia, *Conversații critice*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1980
 - Serviciul Român de Informații, *Cartea Albă a Securității. Istorii literare și artistice 1969-1989*, București, Editura Presa Românească, 1996
 - Simion, Eugen, „*Scriitori români de azi*”, I, București, Editura Cartea Românească, 1978
 - Simuț, Ion, *Augustin Buzura, monografie*, Brașov, Editura Aula, 2001
 - Stănescu, C., *Cronici literare*, București, Editura Cartea Românească, 1971
 - Steinhardt, N., *Ispita lecturii. Inedite*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 2000
 - Șerban, Ion Vasile, *Critica sociologică*, București, Editura Univers, 1983
 - Ștefănescu, Alex., *Istoria literaturii române contemporane, 1941-2000*, București, Editura Mașina de scris, 2005
 - Ștefănescu, Alex., *Preludiu*, București, Editura Cartea Românească, 1977
 - Tătaru, B. Teresia, *Maramureș - mândria și durerea noastră, vol. III*, Baia Mare, Editura Gutinul, 2007
 - Tismăneanu, Vladimir, *Arheologia terorii*, București, Editura Curtea Veche, 2008
 - Tiutiucă, Dumitru, *Pentru o nouă teorie literară*, Iași, Editura Timpul, 2005
 - Tomașevski, B., *Teoria literaturii. Poetica*, București, Editura Univers, 1973
 - Tomuș, Mircea, *Mișcarea literară*, București, Editura Eminescu, 1981
 - Țeposu, Radu G., *Viața și opiniile personajelor*, București, Editura Cartea Românească, 1983
 - Ungheanu, M., *Arhipelag de semne*, București, Editura Cartea Românească, 1975
 - Ungureanu, Cornel, *La umbra cărților în floare*, Timișoara, Editura Facla, 1975
 - Ungureanu, Cornel, *Proză și reflexivitate*, București, Editura Eminescu, 1977
 - Vasile, Marian, *Teoria literaturii pentru învățământul preuniversitar*, București, Editura VESTALA, 1996
 - Vasile, Marian, *Teoria literaturii*, București, Editura ATOS, 1997
 - Vighi, Daniel, *Sorin Titel, monografie*, Brașov, Editura Aula, 2000
 - Vlad, Ion, *Povestirea. Destinul unei structuri epice (Dimensiunile eposului)*, București, Editura Minerva, 1972
 - Vlad, Ion, *Romanul universurilor crepusculare*, Cluj-Napoca, Editura Eikon, 2004

- Wellek, Rene, Warren, Austin, *Teoria literaturii*, În românește de Rodica Tiniș. Studiu introductiv și note de Sorin Alexandrescu, București, Editura pentru Literatură Universală, 1967
- Zăciu, Mircea, Papahagi, Marian, Sasu, Aurel, *Dicționarul scriitorilor români, D – L*, București, Editura Fundației Culturale Române, 1998
- Zalis, Henri, *O istorie condensată a literaturii române, 1880-2000, vol.I*, Târgoviște, Editura Bibliotheca, 2005

Periodicals

- *A fi, Al. Ivasiuc: Adevărurile elementare*, în „Luceafărul”, 11, nr. 35, 31 august 1968, p. 3
- Albuț, George, *Ca o luminoasă aducere aminte*, în „România literară”, 14, nr. 11, 12 martie 1981, p. 19
- Alexandrescu, Sorin, *Sintagma cunoașterii de noapte*, în „Argeșul”, IV, nr.12, 1969, p. 6
- Andriescu, Al., *Al Ivasiuc: Corn de vânătoare*, în „Cronica”, an VII, nr. 30 (338), 28 iulie 1972, p. 2
- Andriescu, Al., în „Iașul literar”, nr. 1, 1968, pp. 62-63
- Andriescu, Al., *Reumanizarea eroului*, în „Convorbiri literare”, 1972, 24, pp. 4-5
- Angheliescu, Adrian, *Alexandru Ivasiuc: Radicalitate și valoare*, în „Scânteia”, XLI, nr. 9193, 29 iunie, 1972, p. 4
- Angheliescu, Adrian, *Alexandru Ivasiuc: Cunoaștere de noapte*, în „Scânteia”, XXXIX, nr. 8176, 4 septembrie 1969, p. 4
- Apetroaie, Ion, *Al Ivasiuc: Vestibul*, în „Iașul literar”, XIX, nr. 1, 1968, pp. 75-79
- Apetroaie, Ion, *Alexandru Ivasiuc, dialectician al stărilor lăuntrice, I-II*, în „Cronica”, 7, nr. 5, 4 februarie 1972, p. 5; nr. 6, 11 februarie 1972, p. 5
- Apolzan, Mioara, *Al. Ivasiuc – Între eseu și narațiune*, în „Revista de istorie și teorie literară”, 26, nr. 4, octombrie-decembrie, pp. 491-495
- Apolzan, Mioara, *Echilibrul fragil al cunoașterii la personajele lui Alexandru Ivasiuc*, în „Revista de istorie și teorie literară”, XX, 1970, 1, pp. 143-150
- Ardelean, I, *Însemnări despre Al. Ivasiuc*, în „Pentru socialism”, 33, nr. 8373, 2 octombrie 1982, p. 3
- Ardeleanu, Virgil, *Al. Ivasiuc: Corn de vânătoare*, în „Steaua”, XXIII, nr. 17, 1-15 septembrie 1972, p. 19
- Ardeleanu, Virgil, *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Steaua”, XIX, nr. 5, mai 1968, pp. 93-95
- Ardeleanu, Virgil, *Al. Ivasiuc: Racul*, în „Steaua”, XXVIII, nr. 1, ianuarie 1977, pp. 37-38
- Ardeleanu, Virgil, *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Steaua”, XXV, nr. 4, aprilie 1974, pp. 30-31
- Ardeleanu, Virgil, *Alexandru Ivasiuc: Iluminări*, în „Steaua”, XXVI, nr. 11, noiembrie 1975, pp. 30-31
- Ardeleanu, Virgil, *Al Ivasiuc: Vestibul*, în „Steaua”, XVIII, nr. 11, 1967, pp. 75-76
- Arion, George, *Azi am oră cu Alexandru Ivasiuc*, în „Flacăra”, 28, nr. 15, 12 aprilie 1979, p. 16
- Atanasiu, Victor, *Alexandru Ivasiuc: Pro domo*, în „Scânteia tineretului”, XXX, nr. 7944, 5 decembrie 1974, pag. 4
- Atanasiu, Victor, *Alexandru Ivasiuc: Racul*, în „Scânteia tineretului”, XXXII, nr. 8578, 20 decembrie 1976, p. 2
- Atanasiu, Victor, *Politicul – o temă interioară*, în „Scânteia tineretului”, 7, nr. 28, 11 iulie 1987, p. 10; nr. 29, 18 iulie 1987, p. 5
- Atanasiu, Victor, *Sub tirania fragilității*, în „Luceafărul”, 16, nr. 47, 24 noiembrie 1973, p. 7
- Balotă, Nicolae, *Comentarii la o nuvelă*, în „Luceafărul”, XV, nr. 48, 25 noiembrie 1972, p. 7
- Balotă, Nicolae, *Istorie și ficțiune sau romanul lui Alexandru Ivasiuc*, în „Familia”, 9, nr. 4, aprilie 1974, p. 9
- Balotă, Nicolae, *Proiecție etică și plan spiritual în proza română contemporană*, în „Revista de istorie literară și folclor”, tom 23, nr. 3, 1974, pp. 377-383
- Banuș, Maria, *Peripețiile etice ale unor eroi intelectuali*, în „Gazeta literară”, 15, nr. 30, 25 iulie 1968, pp. 1,2
- Bălașa, Titus, *Alexandru Ivasiuc – interogația întreruptă*, în „Ramuri”, nr. 5, 15 mai 1984, p. 12

- Bentea, Mircea, *Alexandru Ivasiuc – geometricul și spiritul salvator*, în „Tribuna”, XXIV, 1980, nr.49, p. 3
- Bentea, Mircea, *Alexandru Ivasiuc: destin și cuvânt*, în „Tribuna”, XXVIII, 1984, nr. 33, p. 4
- Berindeanu, Florin, *Dialectica spiritului*, în „Orizont”, 37, nr. 14, 4 aprilie 1986, p. 2
- Blaga, Victor, *Ivasiuc a ales colaborarea, Falimentul comunismului*, în „Expres magazin”, 2, nr. 32, 13-20 august 1991, p. 11
- Borda, Valentin, *Cu Alexandru Ivasiuc*, în „Vatra”, 1, 1971, p. 6
- Breban, Nicolae, *Jos (orice) dictatură (militară)*, în „Contemporanul”, nr. 34, 23 august 1991, p. 1
- Breban, Nicolae, *Marginalii la proză – eseu*, în „România literară”, 8, nr. 43, 23 octombrie 1975, p. 4
- Buciu, Marian Victor, *Alexandru Ivasiuc și romanul mecanismelor secrete*, în „Contemporanul – Ideea europeană”, XV, nr.12 (633) decembrie 2004, pp.19, 38
- Buduca, Ioan, *Salcia lui Ivasiuc*, în „Ziua”, nr. 4472 de joi, 26 februarie 2009
- Bugariu, Voicu, *Al. Ivasiuc: Corn de vânătoare*, în „Scânteia”, XLI, nr. 9230, 5 august 1972, p. 4
- Bugariu, Voicu, *Alexandru Ivasiuc și mitul maturității*, în „Astra literară”, VI, nr. 2, februarie 1971, p. 2
- Bugariu, Voicu, *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Astra”, IX, nr. 4, aprilie 1974, p. 5
- Bugariu, Voicu, *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Scânteia”, XLIII, nr. 9868, 15 mai 1974, p. 4
- Bugariu, Voicu, *Noile structuri ale romanului (Al. Ivasiuc: „Vestibul”)*, în „Astra”, II, nr. 9, septembrie 1967, p. 10
- Butnaru, Ion, *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Informația Bucureștiului”, XVI, nr. 4694, 19 septembrie 1968, p. 2
- Buzatu, Gheorghe, *Alexandru Ivasiuc. In memoriam*, în „Pentru socialism”, 30, nr. 7264, 4 martie 1979, p. 2
- Buzatu, Gheorghe, *Corn de vânătoare. Memento*, în „Pentru socialism”, 36, nr. 9310, 11 octombrie 1985, p. 2
- Buzatu, Gheorghe, *Un scriitor și un prieten Alexandru Ivasiuc*, în „Pentru socialism”, 29, nr. 6954, 4 martie 1978, p. 3
- Buzatu, Ion, *Fostului coleg și prieten Sașa Ivasiuc*, în „Pentru socialism”, 34, nr. 8611, 9 iulie 1983, p. 3
- Buzilă, Boris, *Al. Ivasiuc: Păsările*, în „România liberă”, XXVIII, nr. 8134, 17 decembrie 1970, p. 2
- Buzilă, Boris, *Fascinația cunoașterii de sine*, în „România liberă”, XXVII, nr. 7619, 18 aprilie 1969, p. 3
- Catană, Gh., *Dicționarul scriitorilor contemporani*, în „Argeș”, 7, nr. 5, mai 1972, p. 19
- Călinescu, Al., *Viziuni românești*, în „Cronica”, 9, nr. 24, 14 iunie 1974, p. 2
- Cernat, Mihai, *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Munca”, XXX, nr. 8136, 17 ianuarie 1974, p. 2
- Cernat, Mihai, *Alexandru Ivasiuc: Corn de vânătoare*, în „Munca”, XXVIII, nr. 7687, 3 august 1972, p. 2
- Chiper-Ivasiuc, Tita, *Cucerirea umbrei*, în „România literară”, 16, nr. 27, 7 iulie 1983, p. 12
- Chiper-Ivasiuc, Tita, *Debutul posibil*, în „Manuscriptum”, 15, nr. 3, iulie-septembrie 1984, pp. 83-84
- Chiper-Ivasiuc, Tita, *Ultima vară a lui Alexandru Ivasiuc*, în „Vatra”, 9, nr. 6, 20 iunie 1979, p. 4
- Chiriacescu, Al., *Alexandru Ivasiuc*, în „Luceafărul”, XI, nr. 5, 3 februarie 1968, p. 7
- Ciobanu, Nicolae, *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Luceafărul”, XVII, nr. 11, 16 martie 1974, p. 2
- Ciobanu, Nicolae, *Alexandru Ivasiuc: Cunoaștere de noapte*, în „Orizont”, XX, nr. 6, iulie 1969, pp. 69-72
- Ciobanu, Nicolae, *Fascinația romanului de reflecție existențială*, în „Orizont”, XIX, 1968, nr. 11, pp. 64-71
- Ciobanu, Nicolae, *Problematică și personaj în roman*, în „România literară”, IV, nr. 11, 11 martie 1971, pp. 9-10
- Cionoff, Șerban, *Alexandru Ivasiuc: Pro domo. Radicalitate și valoare*, în „Tânărul leninist”, 48, nr. 47, iulie 1972, pp. 40-41
- Ciopraga, Constantin, *Romane meditație*, în „România literară”, 10, nr. 20, 19 mai 1977, p. 6

- Clucer, Dan, *Alexandru Ivasiuc: Pro domo. Radicalitate*, în „Vatra”, 2, nr. 8, 20 august, 1972, p. 4
- Codreanu, Theodor, *Mitul puterii*, în „Convorbiri literare”, 89, nr. 7, iulie 1983, p. 6
- Condurache, Val, *Două romane, Al. Ivasiuc: Racul*, în „Convorbiri literare”, nr. 4, aprilie 1977, pp. 6-7
- Condurache, Val, *Romanul de idei, Alexandru Ivasiuc: Iluminări*, în „Convorbiri literare”, nr. 11, noiembrie 1975, pp. 4-5
- Condurache, Val, *Romanul politic*, în „Convorbiri literare”, nr. 3, martie 1974, p. 6
- Conoff, Șerban, *Alexandru Ivasiuc: Pro domo. Radicalitate și valoare*, în „Tânărul leninist”, 48, nr. 47, iulie, 1972, pp. 40-41
- Constantinescu, Vasile, *Cultura-radicalitate și valoare*, în „Orizont”, XXIII, nr. 29 (247), 16 noiembrie, 1972, p. 8
- *Convorbire cu Tita Chiper, jurnalistă, absolventă a Școlii de Literatură*, în „Vatra”, nr. 9-10, 2004
- Cordoș, Sanda, *1956: calendarul oficial*, în „Vatra”, nr. 9-10, 2004
- Coroiu, Constantin, *Personaj și destin*, în „Cronica”, VI, nr. 19, 8 mai 1971, p. 6
- Cosașu, Radu, *Suflul inteligenței*, în „Cinema”, XV, nr. 3, martie 1977, p. 11
- Cosma, Anton, *Alexandru Ivasiuc: o viziune constructivă și umanistă. Romanul politic românesc contemporan*, în „Scânteia tineretului”, 7, nr. 7, 14 februarie 1987, p. 5
- Cosma, Anton, *Critica și Alexandru Ivasiuc*, în „Vatra”, 3, nr. 4, 20 aprilie 1973, p. 17, 19
- Cozmuța, Augustin, *Scriitorul între radicalitate și valoare. Alexandru Ivasiuc – 50 de ani de la naștere*, în „Pentru socialism”, 34, nr. 8611, 9 iulie 1983, p. 3
- Crăciun, Victor, *Mărturia marilor conștiințe scriitoricești...Alexandru Ivasiuc: Este nevoie de o istorie a zilei de astăzi. Din istoria celor două luminoase decenii*, în „Contemporanul”, nr. 23, 7 iunie 1985, p. 7; nr. 24, 14 iunie 1985, p. 7
- Cristea, Valeriu, *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Gazeta literară”, XV, nr. 15, 11 aprilie 1968, p. 2
- Cristea, Valeriu, *Alexandru Ivasiuc: Iluminări*, în „Scânteia tineretului”, XXXI, nr. 8218, 23 octombrie 1975, p. 4
- Cristea, Valeriu, *Sondorii. Din problemele prozei*, în „Contemporanul”, nr. 45, 10 noiembrie 1967, p. 3
- Cristea, Valeriu, *„Vestibul” de Al. Ivasiuc*, în „Gazeta literară”, XIV, nr. 32, 1967, p. 2
- *Critică și poezie, Opinii ale unor scriitori...Alexandru Ivasiuc: Poezie iraționalism*, în „Luceafărul”, 16, nr. 11, 17 martie 1973, pp. 3,6
- Crohmălniceanu, Ov., *„Interval” de Al. Ivasiuc*, în „Viața românească”, XXI, nr. 6, iulie 1968, pp. 71-73
- Crohmălniceanu, Ov. S., *În locul unui bilanț al prozei la capătul anului 1967*, în „Viața românească”, 20, nr. 12, decembrie 1967, pp. 105-106
- *Cu Alexandru Ivasiuc*, în „Vatra”, III, nr. 4, 1973, pp. 10-11
- Cubleşan, Constantin, *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Tribuna”, XII, nr. 29, 18 iulie 1968, p. 3
- Cubleşan, Constantin, *Al. Ivasiuc: Vestibul*, în „Tribuna”, XI, nr. 45, 1967, p. 3
- Culcer, Dan, *Al. Ivasiuc: Pro domo. Radicalitate și valoare, Corn de vânătoare*, în „Vatra”, II, nr. 8, 20 august 1972, p. 4
- Culcer, Dan, *Bolgia pentru un fluture*, în „Vatra”, VII, nr. 2, 20 februarie 1977, p. 9
- Culcer, Dan, *Eseul travestit*, în „Vatra”, an V, nr. 10, 20 octombrie 1975, p. 11
- Curticeanu Marin, Valentina, *„A fi în idee” sau Despre personaj în romanul lui Alexandru Ivasiuc*, în „Caiete critice”, nr. 1-2, 1985, p. 122
- Damaschin, Radu, *Al. Ivasiuc: Păsările*, în „Amfiteatru”, VI, nr. 1, ianuarie 1971, pp. 6-7
- Damian, Gheorghe, *Tăcerea lui mă ninge...*, în „Convorbiri literare”, 89, nr.7, iulie 1983, Supliment Pagini bucovinene, 2, p. I
- Damian, Gheorghe, *Vorbesc de noi pădurile, Tăcerea ta mă ninge. În memoria lui Alexandru Ivasiuc*, în „Cronica”, 12, nr. 13, 1 aprilie 1977, p. 4
- Damian, S., *Oglinda*, în „Luceafărul”, XIII, nr. 49, 5 decembrie 1970, p. 3
- Damian, S., *Trei ipostaze. Veghea*, în „România literară”, I, nr. 3, 24 octombrie 1968, p. 8
- *De ce să rămânem ilegaliștii speranței? Interviu cu Cornel Ungureanu, realizat de Adriana Babeți și Mircea Mihăieș*, în „Orizont”, nr. 8 (1511), XX, 29 august 2008

- Demetriu, Sergiu, *Evenimentul în romanele lui Al. Ivasiuc*, în „Cronica”, 10, nr. 13, 28 martie 1975, p. 7
- Demetriu, Sergiu, *Evenimentul în romanele lui Alexandru Ivasiuc*, în „Cronica”, X, 1975, 13, p. 7
- Deznan, M., *Radicalitate și cultură*, în „Revista de filozofie”, tomul 20, nr. 1, 1973, pp. 124-125
- Diaconescu, Ioana, *Alexandru Ivasiuc și „minirevoluția culturală” din 1971*, în „România literară”, nr. 27, 11 iulie 2008
- *Dialog cu Alexandru Ivasiuc*, în „Argeș”, VII, 1972, 6, pp. 6-8
- Dimisianu, G., *Al. Ivasiuc: Cunoaștere de noapte*, în „România literară”, II, nr. 9, 27 februarie 1969, p. 9
- Dimisianu, G., *Alexandru Ivasiuc: Păsările*, în „Flacăra”, XX, nr.7, 13 februarie 1971, p.20
- Dimiseanu, Gabriel, *Cazul Ivasiuc*, în „România literară”, nr.19, 28 mai 2010, p.11
- Dobrescu, Al, *Alexandru Ivasiuc: Pro domo. Radicalitate și valoare*, în „Convorbiri literare”, nr. 14, 30 iulie 1972, p. 8
- *Dosar- Alexandru Ivasiuc*, în „Dosarele Historia”, București, 2002, p. 4
- Dragoș, Nicolae, *Alexandru Ivasiuc: Păsările*, în „Scânteia”, XL, nr. 8731, 20 martie 1971, p.4
- Dragoș, Nicolae, *Te recunosc, domnule Trotușeanu!*, în „România literară”, II, nr. 38, 18 septembrie 1969, pp. 1, 18-19
- Drăgănoiu, Ion, *Despre arta literară, despre cititori și despre filosofi profesioniști care lipsesc. Cu Alexandru Ivasiuc pe vremea „Păsărilor”*, în „Contemporanul”, nr.1, 1 ianuarie 1983, pp. 8-9
- Dumitriu, Dana, *Al. Ivasiuc: Păsările*, în „Argeș”, VI, nr. 4-5, aprilie-mai 1971, p. 10
- Dumitriu, Dana, *Alexandru Ivasiuc: Corn de vânatoare*, în „România literară”, VII, nr. 7 (74), iulie, 1972, p. 8
- Dumitriu, Dana, *Radicalitate și valoare*, în „Argeș”, VII, nr. 7 (74), iulie, 1972, p. 8
- Dumitriu, Dana, „*Vestibul*” de Al. Ivasiuc, în „Munca”, XXIII, nr. 6162, 5 septembrie 1967, p. 2
- Dumitriu, Dana, *Tăcerea și sentimentul vinovăției*, în „Gazeta literară”, XV, nr. 39, 26 septembrie 1968, pp. 3,7,
- Firuța, Argentina, *Ipostaze ale politicului. Analize și sinteze*, în „România literară”, 20, nr. 26, 25 iunie 1987, p. 4
- *Fișier didactic. Al. Ivasiuc*, în „Convorbiri literare”, 90, nr. 9, septembrie 1984, p. 12
- George, Alexandru, *În plină efervescență a creației*, în „Viața românească”, 30, nr. 3, martie 1977, pp. 19-21
- George, Alexandru, *Parabola înțelegerii. Confruntări*, în „România literară”, 15, nr. 52, 23 decembrie 1982, p. 14
- Georgescu, Paul, *Despre modern*, în „Viața românească”, XX, 1967, 7, pp. 138-145
- Georgescu, Paul, *Destin și istorie*, în „România literară”, 7, nr. 24, 13 iunie 1974, p. 5
- Georgescu, Paul, *Eseistică și literatură*, în „Viața românească”, XXV, nr. 9, septembrie, 1972, pp. 71-75
- Georgescu, Paul, „*Păsările*” de Alexandru Ivasiuc, în „Viața românească”, XXIV, nr. 2, februarie 1971, p.69-72
- Georgescu, Paul, *Un roman al liberului arbitru*, în „România literară”, X, nr. 4, 27 ianuarie 1977, p.8
- Goci, Aureliu, *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Amfiteatru”, V, nr. 10, octombrie 1970, p. 2
- Grigorovici, Irina, *Al. Ivasiuc: Cunoaștere de noapte*, în „Lucefărul”, XII, nr. 15, 12 aprilie 1969, p. 6
- Grigurcu, Gheorghe, *Alexandru Ivasiuc: Pro domo*, Familia, an X, nr. 11 (11), noiembrie, 1974, p. 3
- Grigurcu, Gheorghe, *Al. Ivasiuc: Vestibul*, în „Familia”, III, nr. 11, 1967, p. 3
- Guga, Romulus, *Argument? Poate...*, în „Vatra”, 9, nr. 6, 20 iunie 1979, p. 4
- Holban, Ioan, *Romanul condiției umane*, în „Scânteia tineretului”, 6, nr. 42, 18 octombrie 1986, pp. 1, 4; nr. 43, 25 octombrie 1986, p. 4; nr. 44, 1 noiembrie 1986, p. 4
- Horodincă, Georgeta, *Alexandru Ivasiuc: Racul*, în „Era socialistă”, LVIII, nr. 3, 1978, pp. 58-60
- Horodincă, Georgeta, *Cerneala invizibilă*, în „Viața românească”, XXII, nr. 8, august 1969, pp. 81-83
- Horodincă, Georgeta, *O altă vedere*, în „Lucefărul”, XVII, nr. 3, 19 ianuarie 1974, pp. 3, 9

- Horodincă, Georgeta, *Și păsările, desigur, păsările*, în „Contemporanul”, nr. 47, 25 noiembrie 1977, p.10
- Ianoși, Ion, *Creația scriitorului*, în „Scânteia”, 46, nr. 10754, 18 martie 1977, p. 4
- Iorgulescu Mircea, *Lectura fără parti-pris*, în „Revista 22”, XII (621), nr. 5, 29 ian.-4 feb. 2002, p. 4
- Iorgulescu, Mircea, „*Cunoaștere de noapte*” de Al. Ivasiuc, în „Munca”, XXV, nr. 6647, 27 martie 1969, p. 2
- Iorgulescu, Mircea, „*Interval*” de Al. Ivasiuc, în „Munca”, XXIV, nr. 6485, 19 septembrie 1968, p. 2
- Iorgulescu, Mircea, *Alexandru Ivasiuc*, în „Convorbiri literare”, 30 mai 1972, nr. 10, pp. 9, 11
- Iorgulescu, Mircea, *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Luceafărul”, XVI, nr. 51, 22 decembrie 1973, p. 2
- Iorgulescu, Mircea, *Alexandru Ivasiuc: Păsările*, în „România literară”, III, nr. 51, 17 decembrie 1970, pp. 14-15
- Isac, Adrian, *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Scânteia tineretului”, XXIV, nr. 6036, 16 octombrie 1968
- Iuga, Nicolae, *O schiță a fenomenologiei eticului în romanul românesc al anilor 70*, în „Cetatea Culturală”, seria a III-a, IX, nr. 3 (75), martie 2008, Cluj-Napoca
- *Ivasiuc, Alexandru, 50 de ani de la naștere. Cultură. Literatură. Artă*, în „Pentru socialism”, 34, nr. 8611, 9 iulie 1983, p. 3
- Jela, Doina, *Proletcultismul*, în „Vatra”, nr. 9-10, 2004
- Jurcă, Ștefan, *Semnul cornului de cerb*, în „Nord Literar”, nr. 11-12 (42-43), noiembrie-decembrie, 2006
- Lefter, Bogdan Ion, *Stilul romanelor și stilul eseurilor*, în „România literară”, XIX, 1986, 25, p. 5
- Lefter, Ion Bogdan, *Autenticitatea la Al. Ivasiuc*, în „Convorbiri literare”, nr. 1, ianuarie 1981, p. 7
- Lefter, Ion Bogdan, *Ivasiuc la proba prozei scurte*, în „Ramuri”, nr. 12, 15 decembrie 1968, p. 4
- Lefter, Ion Bogdan, *Romanul și „pro vestirea”*, în „Cronica”, 21, nr. 33, 15 august 1986, p. 5
- Leonte, L., *Autenticitatea memoriei*, în „Cronica”, 19, nr. 28, 13 iulie 1984, p. 5
- Leonte, Liviu, *Al. Ivasiuc: Cunoaștere de noapte*, în „Iașul literar”, XX, nr. 7, iulie 1969, pp. 53-56
- Leonte, Liviu, *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Cronica”, IX, nr. 4, 25 ianuarie 1974, p. 2
- Leonte, Liviu, *Alexandru Ivasiuc: Păsările*, în „Cronica”, VI, nr. 2, 9 ianuarie 1971, p. 8
- Leonte, Liviu, *Romanul parabolic și social-politic*, în „Cronica”, XII, nr. 6, 11 februarie 1977, p. 2
- Leonte, Liviu, *Semnele trecerii*, în „Cronica”, 12, nr. 11, 18 martie 1977, p. 5
- Leonte, Liviu, *Tensiunea dezbaterei*, în „Cronica”, X, nr. 45, 7 octombrie 1975, p. 2
- Livescu, Cristian, *Meditația supranarativă în roman*, în „Ateneu”, XIV, nr. 1, martie 1977, p. 6
- Locusteanu, Rodica, *Atitudinea radicală*, în „Luceafărul”, XV, nr. 28, 8 iulie 1972, p. 6
- Lotreanu, Ion, *Alexandru Ivasiuc, eseistul*, în „Săptămâna”, nr. 332, 15 aprilie, 1977, p. 3, și nr. 336, 13 mai 1977, p. 3
- Luca, Eugen, *Jocul ideilor*, în „Familia”, IV, nr. 8, august 1968, pp. 2-3
- Luca, Remus, „*Vestibul*” de Al. Ivasiuc, în „Viața Românească”, XIX, 1966, 12, p. 7
- Macarie, Toma Ioana, *Obsedantul deceniu și discursul neutru*, în „Vatra”, nr.1-2, 2005
- Manolescu, Nicolae, *Al. Ivasiuc: Cunoaștere de noapte*, în „Contemporanul”, nr. 23, 6 iunie 1969, p. 3
- Manolescu, Florin, *Al. Ivasiuc: Racul*, în „Flacăra”, XXV, nr. 49, 9 decembrie 1976, p. 9
- Manolescu, Florin, *O operă vie*, în „Flacăra”, 26, nr. 14, 7 aprilie 1977, p. 15
- Manolescu, Nicolae, *Al. Ivasiuc: Păsările*, în „Contemporanul”, nr. 47, 20 noiembrie 1970, p. 3
- Manolescu, Nicolae, *Al. Ivasiuc: Vestibul*, în „Contemporanul”, nr. 34, 25 august 1967, p. 3
- Manolescu, Nicolae, *Alexandru Ivasiuc*, în „România literară”, 10, nr. 10, 10 martie 1977, p. 9
- Manolescu, Nicolae, *Alexandru Ivasiuc: Iluminări*, în „România literară”, an VIII, nr. 40, 2 octombrie 1975, p. 9
- Manolescu, Nicolae, *Amusie critică*, în „România literară”, 18, nr. 41, 10 octombrie 1985, p. 9
- Manolescu, Nicolae, *Criză și iluminare*, în „Secolul 20”, nr. 4-5, aprilie-mai 1977, pp. 139-142
- Manolescu, Nicolae, *Cu Ivasiuc la James Joyce*, în „Ateneu”, 21, nr. 7, iulie 1984, p. 16
- Manolescu, Nicolae, *Metamorfoza eșuată*, în „România literară”, 9, nr. 49, 2 decembrie 1976, p. 9
- Manolescu, Nicolae, *Oamenii și politica*, în „România literară”, 6, nr. 52, 27 decembrie 1973, p. 9

- Manolescu, Nicolae, *Patosul ideilor. Al. Ivasiuc: Interval*, în „Contemporanul”, nr. 24, 14 iunie 1968, p. 3
- Manolescu, Nicolae, *Pe o pagină de istorie literară*, în „România literară”, 10, nr. 11, 17 martie 1977, p. 9
- Manolescu, Nicolae, *Polemică și cultură*, în „România literară”, 7, nr. 39, 26 septembrie 1974, p. 9
- Manolescu, Nicolae, *Prefața devenită necrolog*, în „Basarabia”, 61, nr. 3, 1992, pp. 40-42
- Manolescu, Nicolae, *Realismul socialist. Literatura „nouă”*, în „Vatra”, nr. 9-10, 2004
- Manolescu, Nicolae, *Scrisul ca stare de exaltare*, în „Ramuri”, nr. 7, 15 iulie 1985, p. 6
- Manolescu, Nicolae, *Spiritul radical în literatură*, în „România literară”, 5, nr. 23, 1 iunie 1972, p. 9
- Manu, Emil, *Al. Ivasiuc: Corn de vânătoare*, în „Săptămâna”, nr. 100, 3 noiembrie 1972, p. 4
- Manu, Emil, *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Săptămâna”, nr. 162, 11 ianuarie 1974, p. 4
- Manu, Emil, *Noapte bună...*, în „Săptămâna”, nr. 327, 11 martie 1977, p. 3
- Marcea, Pompiliu, *Integritatea morală a eroilor*, în „România literară”, 9, nr. 32, 5 august 1976, p. 3
- Mardare, Gabriel, *Spațiu și istorie în romanele lui Al. Ivasiuc*, în „Cronica”, 14, nr. 44, 2 noiembrie 1979, p. 7
- Martin, Mircea, *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Amfiteatru”, III, nr. 33, septembrie 1968, p. 547
- Martin, Mircea, *Alexandru Ivasiuc: Vestibul*, în „Amfiteatru”, II, nr. 23, 1967, p. 371
- Maxim, Ioan, *Alexandru Ivasiuc, între comentariu și povestire*, în „Orizont”, XXV, nr. 16, 18 aprilie 1974, p. 4
- Maxim, Ion, *Alexandru Ivasiuc: Păsările*, în „Orizont”, XXII, nr. 2, februarie 1971, pp. 69-72
- Mărculescu, Ileana, *Introducere în conștiință*, în „Cronica”, II, 1967, 49, p. 8
- Micu, Dumitru, *Sensul libertății*, în „Contemporanul”, nr. 6, 11 februarie 1977, p. 10
- Micu, Dumitru, *Un roman de idei*, în „Contemporanul”, nr. 41, 10 octombrie 1975, p. 10
- Mihăescu, F. Valentin, *Idei și personaje*, în „Luceafărul”, 19, nr. 7, 14 februarie 1976, p. 2
- Mihăescu, F. Valentin, *Mecanisme puterii*, în „Luceafărul”, 20, nr. 4, 22 ianuarie 1977, p. 2
- Miu, Constantin, *Criza de conștiință a personajului în romanele lui Alexandru Ivasiuc*, în „Ramuri”, nr.4, 15 aprilie 1988, p.6
- Moraru, Cristian, *Discurs și personaj la Al. Ivasiuc, 1965-1985. Două decenii de proză*, în „Amfiteatru”, 19, nr. 6, iunie 1985, p. 8
- Mugur, Florin, *Alexandru Ivasiuc. Biblioteca în aer liber*, în „Flacăra”, 32, nr. 28, 15 iulie 1983, p. 20
- Muntean, George, *Alexandru Ivasiuc: Radicalitate și valoare*, în „Informația Bucureștilui”, XIX, nr. 5879, 21 iulie 1972, p. 2
- Munteanu, Aurel-Dragoș, *Interval*, în „Familia”, IV, nr. 5, mai 1968, p. 8
- Munteanu, Romul, *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Cărți noi”, XVI, nr. 1, ianuarie 1974, p. 6
- *Muzeul Regional Maramureș, Pagini din istoria Maramureșului*, Autori: Octavian Bandula, Cornel Borlea, Ioan Nemeti, Aurel Socolau, Mircea Zdroba, coordonator: Gheorghe T. Pop, Baia Mare, 1967
- Neagu, Fănuș, *Aceste păsări-năluci*, în „Luceafărul”, XIII, nr. 49, 5 decembrie 1970, p. 3
- Neagu, Fănuș, *Consemnări*, în „Contemporanul”, nr. 11, 8 martie 1974, pp. 1, 9
- Neață, I., *Eseu și narațiune în proza lui Alexandru Ivasiuc*, în „Analele Universității Timișoara, Științele filologice”, 15, 1977, pp. 19-23
- Negoîtescu, I., *Nicolae Breban și realismul actual*, în „Viața românească”, XXII, nr. 2, februarie 1969, pp. 74-75
- Nicolau, Anca, *Proza lui Alexandru Ivasiuc*, în „Viața Românească”, XXIV, martie 1971, nr. 3, pp. 75-80
- Oprea, Nicolae, *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Argeș”, IX, nr. 4, aprilie 1974, p. 6
- Oproiu, Ecaterina, *Obsesia ideii de valoare...*, în „Cinema”, 15, nr. 3, martie 1977, p. 11
- Păunescu, Adrian, *Cu Ivasiuc*, în „România literară”, II, 1969, 23, pp. 6-7
- *Pârja Gheorghe în dialog cu Eugen Simion, „În imaginarul românesc, Maramureșul este un loc mitic și mirific”*, în „Nord Literar”, VII, nr. 7-8 (74-75), iulie-august 2009
- Pârja, Gheorghe, *Alexandru Ivasiuc – 50 de ani de la naștere, Oglinda din față*, în „Pentru

- socialism”, 34, nr. 8611, 9 iulie 1983, p. 3
- Pârja, Gheorghe, *Călătoria spre oameni*, în „Pentru socialism”, 28, nr. 6764, 23 iulie 1977, p. 3
 - Pârja, Gheorghe, *Continua iluminare. 55 de ani de la nașterea lui Al. Ivasiuc*, în „Pentru socialism”, 39, nr. 10136, 12 iulie 1988, p. 2
 - Pârja, Gheorghe, *Inscripție la o casă*, în „Pentru socialism”, 34, nr. 8719, 13 noiembrie 1983, p. 2
 - Pârja, Gheorghe, *Intensitatea clipei*, în „Pentru socialism”, 33, nr. 8302, 10 iulie 1982, p. 3
 - Pârja, Gheorghe, *Mărturisindu-se*, în „Pentru socialism”, 35, nr. 8920, 7 iulie 1984, p. 3
 - Pârja, Gheorghe, *Neliniștea scriitorului*, în „Pentru socialism”, 33, nr. 8195, 8 martie 1982, p. 3
 - Pârja, Gheorghe, *Piramida de apă. Evocări*, în „Pentru socialism”, 35, nr. 8813, 3 martie 1984, p. 3
 - Pârja, Gheorghe, *Scriitorul Alexandru Ivasiuc în evocări*, în „Pentru socialism”, 34, nr. 8619, 19 iulie 1983, pp. 1-2
 - Petre, Dan Cantemir Traian, *Elemente ale noii umanități în proza lui Alexandru Ivasiuc*, în „Buletin științific studentesc. Științe umaniste. Științe sociale”, 1972, pp. 123-127
 - Petrescu, Liviu, *Alexandru Ivasiuc: Corn de vânătoare*, în „România literară”, V, nr.30, 20 iulie 1972, pp. 11-12
 - Petrescu, Liviu, *Apa*, în „Tribuna”, XVIII, nr. 3, 17 ianuarie 1974, p. 4
 - Petrescu, Liviu, *Cunoaștere de noapte*, în „România literară”, II, nr. 51, 18 decembrie 1969, pp. 8-9
 - Petrescu, Liviu, *Estetica romanului*, în „Steaua”, 20, nr. 5, mai 1969, pp.48-50
 - Petrescu, Liviu, *Reflecții contemporane. Păsările*, în „Tribuna”, XIV, nr. 50, 10 decembrie 1970, p. 3
 - Petrescu, Liviu, *Sub zodia „racului”*, în „Tribuna”, XX, nr. 51, 16 decembrie 1976, p. 3
 - Petroveanu, Mihai, *Libertate și fatalitate*, în „Contemporanul”, nr. 20, 16 mai 1969, p. 3
 - Piru, Al., *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Ramuri”, XIII, nr.6, 15 iunie 1976, pp. 4, 13
 - Piru, Al., *Din metamorfozele romanului*, în „Ramuri”, 6, nr. 8, 15 august 1969, p.11
 - Piru, Al., *Evoluția prozei*, în „Ramuri”, 8, nr. 1, 15 ianuarie 1971, p. 11
 - Piru, Alexandru, *Romanul monologic*, în „Ramuri”, V, nr. 7, 15 iunie 1968, pp. 5-7
 - Podgoreanu, Traian, *A fi radical*, în „Luceafărul”, 15, nr. 37, 9 septembrie 1972, p. 2;
 - Podgoreanu, Traian, *Aspecte ale stilului intelectual la Alexandru Ivasiuc*, în „Limba română”, 21, nr. 3, mai-iunie 1972, pp. 233-241
 - Podgoreanu, Traian, *Liviu Dunca și destinul*, în „România literară”, V, nr. 6, 3 februarie 1972, p. 7
 - Podgoreanu, Traian, *Necesitate și libertate*, în „România literară”, XXII, 1997., p. 5
 - Podgoreanu, Traian, *Romanele lui Alexandru Ivasiuc*, în „România literară”, V, nr. 49, 30 noiembrie 1972, p. 4
 - Podgoreanu, Traian, *Un roman social*, în „România literară”, VII, nr. 18, 2 mai 1974, p. 4
 - Pop, Emilia, *Alexandru Ivasiuc-romancler*, în „În prag”, nr. 4, 1980, p. 11
 - Popa, Constantin M., *Al. Ivasiuc: Racul*, în „Ramuri”, XIV, nr. 1, 15 ianuarie 1977, p. 7
 - Popa, Marian, *A propos de...Al. Ivasiuc: Vestibul*, în „Luceafărul”, X, 1967, 38, p. 2
 - Popa, Marian, *Păsările*, în „Săptămâna”, nr. 2, 18 decembrie 1970, p. 7
 - Popa, Marian, *Virtuțile și semivirtuțile analizei*, în „Luceafărul”, XI, nr. 16, 20 aprilie 1968, pp. 4-5
 - Popa, Mircea, *Al. Ivasiuc: Cunoaștere de noapte*, în „Ateneu”, VI, nr. 11, noiembrie 1969, p. 7
 - Popa, Radu, *Cnezatul Mării, Studii documentare și arheologice în Maramureșul istoric, cu un studiu antropologic al cimitirului din Giulești întocmit de Ioana Popovici*, Baia Mare, Muzeul Județean Maramureș, 1970
 - Popovici, Constantin, Năstăsescu, Ștefan, *Literatura română în școală. Consultații. Alexandru Ivasiuc: Păsările și Apa*, în „România literară”, 16, nr. 18, 5 mai 1983, p.19; nr. 19, 12 mai 1983, p. 19
 - Porumbacu, Veronica, *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Steagul roșu”, XX, nr. 5898, 12 iunie 1968, p. 2
 - Potgoreanu Traian, *A fi radical*, în „Luceafărul”, 15, nr. 57, 9 septembrie 1972, p. 2
 - Potgoreanu, Traian, *Romanele lui Alexandru Ivasiuc*, în „România literară”, V, 1972, 49, p. 4
 - Pricop, Constantin, *Al. Ivasiuc: Păsările*, în „Convorbiri literare”, II, nr. 2, februarie 1971, pp. 57-59
 - Protopopescu, Al., *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Tomis”, III, nr. 6, iunie 1968, p. 4
 - Protopopescu, Al., *Alexandru Ivasiuc: Păsările*, în „Tomis”, V, nr. 12, decembrie 1970, pp. 4,19

- Protopopescu, Al., *Noua existență a romanului psihologic*, în „Tomis”, II, 1967, nr. 9, p.6
- Raicu, Lucian, *Alexandru Ivasiuc: Păsările*, în „România literară”, III, nr. 52, 24 decembrie 1970, p. 9
- Raicu, Lucian, *Alexandru Ivasiuc: Radicalitate și valoare*, „Flacăra”, XXI, nr. 28 (892), 8 iulie 1972, p. 7
- Regman, Cornel, *Alexandru Ivasiuc – din nou cel vechi*, în „Viața românească”, 28, nr.10, octombrie 1975, pp. 46, 51
- Regman, Cornel, *Alexandru Ivasiuc și aventurile scriiturii*, în „Tomis”, IV, nr. 10, octombrie 1969, p. 5, 19; nr. 11, noiembrie 1969, pp. 5,6
- Regman, Cornel, *Eroarea se numește Miguel...*, în „Viața românească”, XXX, nr. 1, ianuarie 1977, pp. 39-42
- Revista bibliotecilor, 25, nr. 7, iulie,1972, pp. 446-447
- Rotaru, Dan, *In memoriam*, în „Argeș”, 12, nr. 1, martie 1977, p. 116
- Rusu, M. N., *Alexandru Ivasiuc: Păsările*, în „Viața studentească”, XVI, nr. 6, 10 februarie 1971, p. 7
- Sandache, Cristian, *Obsesia istoriei la Alexandru Ivasiuc*, în „Dacia literară”, XVII, serie nouă din 1990, nr. 75 (6/2007)
- Sasu, Aurel, *Negație și obsesie*, în „Cronica”, 6, nr. 2, 9 ianuarie 1971, p. 7
- Sălăgean, Sergiu, *Un roman – mit*, în „România literară”, II, nr. 3, 16 ianuarie 1969, p. 5
- Sălăjan, Vasile, *Alexandru Ivasiuc: „Păsările”*, în „Tribuna”, XV, nr. 30, 29 iulie 1971, p. 2
- Sălcudeanu, Nicoleta, *Întoarcerea literaturii*, în „Vatra”, nr. 9-10, 2004
- Sângeorzan, Zaharia, *Al. Ivasiuc: Cunoaștere de noapte*, în „Cronica”, IV, nr. 14, 5 aprilie 1969, p. 8
- Sângeorzan, Zaharia, *Al. Ivasiuc: Ivasiuc*, în „Cronica”, III, nr. 25, 22 iunie 1968, p. 8
- Sângeorzan, Zaharia, *Experiență și analiză a percepției*, în „Gazeta literară”, 15, nr. 27, 4 iulie 1968, pp. 3, 7
- Sângeorzan, Zaharia, *Pasiunea ideilor*, în „Contemporanul”, nr. 18, 26 aprilie 1974, p. 3
- Sârbu, I., *Al. Ivasiuc, nuvelist*, în „Cronica”, 7, nr. 41, 13 octombrie 1972, p. 5
- Sârbu, I., *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Iașul literar”, XIX, nr. 6, iunie 1968, pp. 65-67
- Sârbu, I., *Al. Ivasiuc: Vestibul*, în „Cronica”, II, nr. 48, 1967, p. 8
- Simion, Eugen, *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Gazeta literară”, XV, nr. 22, 30 mai 1968, pp. 3,6
- Simion, Eugen, *Al. Ivasiuc: Păsările*, în „Lucefărul”, XIII, nr. 52, 26 decembrie 1970, p. 3
- Simion, Eugen, *Febrilitatea romancierului*, în „Lucefărul”, 20, nr. 12, 19 martie 1977, p. 6
- Simion, Eugen, *Însemnări despre roman*, (IV), în „România literară”, II, 1969, 40, p. 5
- Simion, Eugen, *Obiectivitatea narațiunii*, în „România literară”, 7, nr. 46, 14 noiembrie 1964, p. 7
- Simion, Eugen, *Un spațiu literar: Vestibul*, în „România literară”, XI, 1978, 22, p. 4
- Sin, Mihai, *Al. Ivasiuc: Păsările*, în „Vatra”, I, nr. 5, august 1971, p. 5
- Smeu, Grigore, *Tăcerile indeterminate*, în „România literară”, 4, nr. 16, 15 aprilie 1971, p. 10
- Soare, Gheorghe, *Străbaterea oglinzii*, în „Argeș”, 8, nr. 11, noiembrie 1973, p. 16
- Sorescu, Roxana, *Neliniștea etică a romanului actual*, în „România literară”, 3, nr. 33, 13 august 1970, p. 28
- Sorianu, Vlad, *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Ateneu”, V, nr. 10, octombrie 1968, p. 8
- Sorianu, Vlad, *Alexandru Ivasiuc: „Păsările”*, în „Ateneu”, VIII, nr. 1, ianuarie 1971, p. 9
- Sorianu, Vlad, *Diversificarea – obsesie și realitate*, în „Lucefărul”, X, 1967, 39, p. 7
- Sorianu, Vlad, *Redescoperirea autenticității*, în „Ateneu”, 11, nr. 2, februarie 1974, pp. 5, 15
- Stănescu, C., *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Scânteia tineretului”, XXIV, nr. 5926, 11 iunie 1968, p. 3
- Stănescu, C., *Al. Ivasiuc: Păsările*, în „Scânteia tineretului”, XXVI, nr. 6706, 10 decembrie 1970, p. 4
- Stănescu, C., *Alexandru Ivasiuc: Radicalitate și valoare*, în „Scânteia tineretului”, XXVIII, nr. 7172, 8 iunie 1972, p. 4
- Stănescu, C., *Cazul Ivasiuc*, în „Adevărul literar și artistic”, 15 iunie 2004, p. 2
- Stănescu, C., *Creație și discurs în roman*, în „Lucefărul”, XI, nr. 45, 9 noiembrie 1968, p. 4
- Stănescu, C., *Cunoaștere de noapte*, în „Ramuri”, VI, nr. 3, 15 martie 1969, pp. 7-8

- Ștefănescu, Alex., *Istoria exactă a literaturii române contemporane. Alexandru Ivasiuc*, în „Tomis”, 20, nr. 9, septembrie 1985, p. 5
- Ștefanache, Cornel, *Omul. Urme pe zăpadă*, în „Convorbiri literare”, nr. 3, martie 1978, p. 9
- Tarălugă, Ecaterina, *O formulă polifonică*, în „România literară”, 4, nr. 16, 15 aprilie 1971, p. 11
- Tașcu, Valentin, *Political și unele romane contemporane*, în „Steaua”, 25, nr. 4, aprilie 1974, pp. 8-9
- Tașcu, Valentin, „*Racul*” de Al. Ivasiuc, în „Familia”, XIII, nr. 1, ianuarie 1977, p. 3
- Tănăsescu, Antoaneta, *Sub semnul oglinzii*, în „Contemporanul”, nr. 9, 26 februarie 1971, p. 3
- Tihan, T., *Efort creator și mimetism*, în „Tribuna”, XII, 1968, 32, p. 3
- *Tinerețea veșnică a scriitorului*, în „Contemporanul”, nr. 29, 15 iulie 1983, pp. 6,7
- Tomuș, Mircea, *Al. Ivasiuc: Corn de vânătoare*, în „Transilvania”, I, nr. 3, iulie 1972, pp. 48-49
- Tomuș, Mircea, *Alexandru Ivasiuc, Apa*, în „Transilvania”, 3, nr. 1, ianuarie 1974, pp. 38-39
- Tomuș, Mircea, *Alexandru Ivasiuc: Iluminări*, în „Transilvania”, V, nr. 1, ianuarie 1976, pp. 32-33
- Trandafir, Constantin, *Alexandru Ivasiuc și dialectica artei. Analiză și sinteză*, în „România literară”, 17, nr. 37, 13 septembrie 1984, pp. 4-5
- Trandafir, C., *Alexandru Ivasiuc*, în „Tribuna”, 21, nr. 27, 7 iulie 1977, p. 7
- Trandafir, C., *Pasiunea ideilor*, în „Convorbiri literare”, nr. 4, aprilie 1977, p. 14
- *Trei opinii despre proza lui Alexandru Ivasiuc*, în „România literară”, 11, nr. 22, 1 iunie 1978, pp. 4-5
- Tuchilă, Costin, *O lume de crustacei*, în „Amfiteatru”, nr. 1 (133), ianuarie 1977, p. 402
- Tudor, Eugenia, *Al. Ivasiuc: Apa*, în „Viața românească”, XXVII, nr. 5, mai 1974, pp. 38-41
- Turcin, Ion, *Virtualități ale romanescului*, în „Contemporanul”, nr. 7, 13 februarie 1970, p. 3
- Țeposu, Radu, G., *Romanul „căutării”*, în „România literară”, XVI, 1983, 9, p. 8
- Udrea, Silvia, *Al. Ivasiuc: Pro domo*, în „Vatra”, nr. 2, 20 februarie 1975, p. 4
- Udrea, Silvia, *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Vatra”, IV, nr.4, 20 aprilie 1974, pp. 8-9
- Udrea, Silvia, *Alexandru Ivasiuc, Pro domo*, în „Vatra”, nr. 2(47), 20 februarie 1975, p. 4
- Ulici, Laurențiu, *Al. Ivasiuc: Corn de vânătoare*, în „Contemporanul”, nr. 40, 29 septembrie 1972, p. 3
- Ungheanu, Mihai, *Al. Ivasiuc: Interval*, în „Ramuri”, V, nr. 6, 15 iunie 1968, pp. 7-8
- Ungheanu, Mihai, *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Luceafărul”, XVIII, nr. 25, 21 iunie 1975, p. 2
- Ungureanu, C., *Alexandru Ivasiuc*, în „Orizont”, 27, nr. 12, 24 martie 1977, p. 2
- Ungureanu, C., *Generația literară, program literar*, în „România literară”, 10, nr. 37, 15 septembrie 1977, p. 8
- Ungureanu, Cornel, *Al. Ivasiuc: Iluminări*, în „Orizont”, XXVI, nr. 45, 7 noiembrie 1975, p. 2
- Ungureanu, Cornel, *Alexandru Ivasiuc: Apa*, în „Orizont”, XXV, nr. 5, 31 ianuarie 1974, p. 2
- Ungureanu, Cornel, *Coloana sonoră*, în „Orizont”, XXIII, nr. 10, 6 iulie 1972, p. 2
- Vaida, Mircea, *Al. Ivasiuc: Cunoaștere de noapte*, în „Tribuna”, XIII, nr. 35, 28 august 1969, p. 3
- Vaida, Mircea, *Între istorie și legendă*, în „Luceafărul”, 16, nr. 16, 21 aprilie 1973, p. 6
- Vaida, Mircea, „*Joc secund*” al prozei, în „Luceafărul”, 13, nr. 49, 5 decembrie 1970, p. 3
- Vaida, Mircea, *Prezență și mărturie*, în „Tribuna”, 26, nr. 50, 16 decembrie 1982, p. 2
- Vaida, Mircea, *Scrisoare. Lui Al. Ivasiuc*, în „Tribuna”, 21, nr. 29, 21 iulie 1977, p. 5
- Vaida, Mircea, *Timpul prozei*, în „România literară”, 4, nr. 2, ianuarie 1971, p. 8
- Vancea, Viola, *Imperativul opțiunii și implicația tragică*, în „România literară”, II, nr. 47, 20 noiembrie 1969, pp. 8-9
- Vighi, Daniel, *Romanul unei opțiuni fundamentale*, în „Orizont”, XXXV, 1984, 30, p. 2
- Vornicu, Mihai, *Actualitatea în romanul problemă*, în „Luceafărul”, XI, 1968, 34, p. 6
- Vulcan, Mihail, *Starea de veghe*, în „Convorbiri literare”, 89, nr. 7, iulie 1983, Pagini Bucovinene, 2, p. 1

- Balotă, Nicolae, *Riscul și suferința scrisului în închisoare*, www.penromania.org
- *Către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Parchetelor Militare*, www.crimelecomunismului.ro
- Cârstean, Svetlana, *interviul cu Tita Chiper*, www.observatorcultural.ro
- Chiper, Tita, *Alexandru Ivasiuc – inedit*, în „România literară”, nr. 9, 2002, www.romanialiterara.ro
- Ciobanu, Inga, *Deschideri spre o propedeutică a alterității*, în „Akademos. Revistă de Știință, Inovare, Cultură și Artă, Academia de Științe a Moldovei”, nr. 4 (11), decembrie 2008, www.akademos.asm.md
- *Convorbire cu ing. Aurel Baghiu, fost deținut politic*, 21 octombrie 2006, www.romanialibera.ro
- Cristea-Enache, Daniel, *Pagini de dicționar*, în „Cultura”, 22. 11. 2007, www.revistacultura.ro
- Cristescu, Mariana, *Nemuritorii: Alexandru Ivasiuc*, în „Cuvântul liber”, nr. 134, 11 iulie 2003, www.cuvantul-liber.ro
- Cronicar, *Controlul conștiințelor. Din raportul Tismăneanu*, în „România literară”, nr. 46, 2008, www.romlit.ro
- Goma, Paul, *Delir de persecuție*, www.oglindaliterara.ro
- Goma, Paul, *Solidaritatea la scriitorul român: complicitatea*, www.geocities.com
- Ionescu, Ecaterina, *Galaxia torturii*, www.revista.memoria.ro
- Iorgulescu, Mircea, *Enciclopedia „bandiților”*, 11 noiembrie 2002, www.revista22.ro
- Ivanciuc, Teofil, *Alexandru Ivasiuc – între proza și securitate*, 28. 03. 2005, www.gazetademaramures
- Manolescu, Nicolae *Prietenul meu Ivasiuc*, în „Lettre internationale”, nr. 68, 2008-2009, www.romaniaculturala.ro
- Molnar, Tatos, Liana, *Eugen Simion despre Marin Preda*, în „Jurnalul Național”, 01. 04. 2009, www.jurnalul.ro
- Nanilov, Nichita, *Câte ceva despre modul cum se făceau racolările*, www.ziaruldeiasi.ro
- Purcaru, Alina, *Regimentul de intelectuali al lui Ceaușescu, gata de luptă*, în „Cotidianul”, 26 august 2008, www.cotidianul.ro
- *Scriitorul Nicolae Breban rememorează evenimentele din august 1968*, interviu realizat de Ovidiu Nahoî, în „Adevărul literar și artistic”, 18 august 2008, www.adevarul.ro
- Simuț, Ion, *O lume anapoda*, în „România literară”, nr. 49, 2005, www.romlit.ro
- Stănescu, Nichita, *Peste zece ani, la ce oră, unde?*, Dialog cu N. Prelipceanu, www.ploiesti.ro
- Stănescu, C., *Moștenirea lui Marin Preda*, în „Cultura”, nr. 218, 2009. 04. 09, www.revistacultura.ro
- Stroiescu, Lăcrămioara, *Din școală, în închisorile comuniste*, vineri, 16 ianuarie 2009, www.romanialibera.ro
- Ștefanache, Corneliu, *Amintindu-mi despre Alexandru Ivasiuc*, sâmbătă, 19 martie 2005, www.evenimentul.ro
- Târziu, Claudiu, *Prietenii plătite cu 13 ani de Gherla*, 18. oct. 2006, www.cotidianul.ro
- Tismăneanu, Vladimir, *Viața, moartea și viața de apoi a comunismului românesc*, www.revistaorizont.ro
- Vianu, Ion, *dezbatere, masa-rotundă*, www.phantasma.ro

Interviews

- Arion, G., *Ce se întâmplă acum este tot atât de istoric ca și bătălia de la Călugăreni*, în „Flacăra”, 26, nr. 9, 3 martie 1977, p. 9
- Arion, George, *Interviuri*, București, Editura Eminescu, 1979, pp. 148-158
- Borda, Valentin, *A fi viu înseamnă a-ți trăi prezentul*, în „Vatra”, 1, nr. 8, noiembrie 1971, p. 6
- Buzilă, Boris, *Cazurile limită și cunoașterea de sine. Al. Ivasiuc despre „Interval”*, în „Magazin”, 12, nr. 550, 20 aprilie 1968, p. 4
- Buzilă, Boris, *Momentul literar actual văzut de prozatorul Al. Ivasiuc*, în „Magazin”, 15, nr. 709, 8 mai 1971, p. 4
- Buzilă, Boris, *Pentru mine „Păsările” prezintă încheierea unei etape*, în „Magazin”, nr. 14, nr. 687, 5 decembrie 1970, p. 4

- Caranfil, Constantin, *Literatura este mai ales întrebare globală despre sensul lucrurilor*, în „Ramuri”, nr. 6, 15 iunie 1987, p. 4
- *Conținutul ideologic al artei este o chestiune de justă perspectivă și de intensitate a trăirii perspectivei însăși. Răspuns la anchetă: Mesajul ideologic al artei*, în „Contemporanul”, nr. 22, 24 mai 1974, p. 6
- Corbea, Ileana, Florescu, Nicolae, *Biografii posibile. Interviuuri. Seria a II-a*, București, Editura Eminescu, 1976, pp. 158-168
- Corbea, Ileana, *Teribila plăcere de a construi biografii posibile*, în „Cronica”, 11, nr. 2, 9 ianuarie 1976, p.1, 5
- Coroiu, Constantin, *Convorbiri literare*, în „Convorbiri literare”, nr.8, august 1976, p. 3
- Cristescu, Luiza Maria, *Detest înapoierea ca pe un dușman personal și aș dori ca România să fie o țară avansată*, în „Vatra”, 9, nr. 6, 20 iunie 1979, p. 7
- *Cuprinderea aspirațiilor autentice ale narațiunii noastre dă forță imaginației creatoare. Răspuns la anchetă: Realitatea socială, sursă a creației literare*, în „Contemporanul”, nr. 41, 4 octombrie 1974, pp. 6-7
- *Datoria noastră este de a ne pune pe spate câtă povară putem duce. Dialog*, în „Vatra”, 3, nr. 4, 20 aprilie 1973, pp. 10-11
- *Demnitate. Tabletă radiofonică rostită în cadrul emisiunii radio „Tableta de seară”, la 16 mai 1971*, în „Pentru socialism”, 34, nr. 8611, 9 iulie 1983, p. 3
- *Despre poezie. Tabletă rostită la emisiunea radio „Tableta de seară”, în ziua de 23 mai 1971*, în „Pentru socialism”, 34, nr. 8688, 8 octombrie 1983, p. 3
- Dragoș, Nicolae, *Literatura pe care o făurim? – Creație dinamică profund integrată societății noastre socialiste*, în „Scânteia”, 39, nr. 8263, 30 noiembrie 1969, p. 4
- Drăgănoiu, Ion, *Cu Alexandru Ivasiuc pe vremea „Păsărilor”. Despre arta literară, despre cititori și despre filozofii profesioniști care lipsesc*, în „Contemporanul”, nr. 1, ianuarie 1983, pp. 8-9
- Dumitrescu, Constantin, *La porțile Maramureșului*, în „Pentru socialism”, 34, nr. 8635, 6 august 1983, p. 3
- *În acest moment de seamă din istoria devenirii noastre socialiste, putem fi buni artiști numai dacă suntem militanți. Răspuns la anchetă: Mesajul social al prozei românești contemporane*, în „Contemporanul”, nr. 27, 28 iunie 1974, p. 6
- Jelescu, Smaranda, *Realizarea epopeii naționale presupune o înaltă moralitate profesională*, în „Scânteia tineretului”, 32, nr. 8318, 19 februarie 1976, pp. 1,2
- *Mai multă speranță decât oricând. Ce a însemnat deceniul 60-70 pentru literatura noastră*, în „Luceafărul”, 13, nr. 36, 5 septembrie 1970, p. 8
- Manolescu, Dan Constantin, *Sunt un adept al romanului politic*, în „Luceafărul”, 20, nr. 11, 12 martie 1977, p. 6
- Mihăilescu, Magda, *O filă dintr-un interviu despre film*, în „Cinema”, 15, nr. 3, martie 1977, p. 11
- Mugur, Florin, *Meseria noastră e o meserie civilă*, în „Argeș”, 7, nr. 6, iunie, 1972, pp. 6-8, 14
- Mugur, Florin, *Profesiunea de scriitor*, București, Editura Albatros, 1979, pp. 154-175
- *Nu virtuozitatea e creatoare de valoare, ci substanța care ni se dezvăluie în și prin formă artistică este valabilă. Ancheta „României literare”*, în „România literară”, 5, nr. 1, 1 ianuarie 1972, pp. 3-8
- *Obsesiile noastre în această epocă sunt obsesii politice*, în „Convorbiri literare”, nr. 8, august 1976, p. 3
- *Omul, determinat de istorie și determinând-o. Personajul literar. Dezbateri*, în „Contemporanul”, nr. 4, 21 ianuarie 1972, p. 3
- Păunescu, Adrian, *După opt luni*, în „România literară”, 2, nr. 23, 5 iunie 1969, pp. 6,7
- Păunescu, Adrian, *Sub semnul întrebării. Interviuuri*, București, Editura Cartea Românească, 1971, pp. 217-228
- Protopopescu, Al., Regman, Cornel, *Ce e nou la Al. Ivasiuc? Dialoguri contemporane*, în „Tomis”, 9, nr. 2, februarie 1974, pp.7, 14

- *Responsabilitatea scriitorului. Pentru cine scriu? Pentru ce scriu? La ancheta noastră au răspuns....Alexandru Ivăsiuc*, în „Scânteia tineretului”, 24, nr. 5986, 20 august 1968, p. 3
- *Să fie mesager al spiritului epocii. Patru scriitori răspund la întrebarea: Ce calități sunt definiții pentru eroul literaturii noastre?*, în „Scânteia”, 41, nr. 8995, 11 decembrie 1971, p. 5
- Stănescu, Tudor, *Tinerii și filmul românesc. Interviu cu Alexandru Ivăsiuc, directorul Casei de filme nr.1 București*, în „Scânteia tineretului”, 28, nr. 7278, 11 octombrie 1972, pp. 1, 2
- Stoiciu, Constantin, *Măsura talentului unui scriitor stă în ceea ce el scrie, Statutul profesional și moral al tânărului scriitor. Puncte de vedere*, în „Scânteia tineretului”, 27, nr. 6811, 13 aprilie 1971, pp. 1, 5
- *Un posibil autoportret la 45 de ani*, în „Vatra”, 9, nr. 6, 20 iunie 1979, p. 4
- *Unul din mecanismele de autoreglare ale societății. Răspuns la anchetă: Funcția critică a literaturii*, în „Luceafărul”, 14, nr. 48, 27 noiembrie 1971, p. 3